ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О11-69

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва 15 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Сычева Н.Н. и адвоката Продановой Н.С. на приговор Ставропольского краевого суда от 05 октября 2011 года, которым

С Ы Ч Е В Н[redacted] Н[redacted]
[redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы: - по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год, с установлением обязанностей не уходить из дома в ночное время, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ на 8 лет, с ограничением свободы на 1 год, с установлением обязанностей не уходить из дома в ночное время,

не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

- по части 2 статьи 167 УК РФ на 3 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Сычеву Н.Н. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений не уходить из дома в ночное время, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Срок наказания Сычеву Н.Н. исчислен с 26 октября 2010 года.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Сычева Н.Н. и адвоката Романова С.В. в защиту его интересов, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Сычев Н.Н. признан виновным в том, что 21 октября 2010 года [redacted] в ходе ссоры с Б[redacted] которая зашла в комнату к И[redacted] и С[redacted] и отказалась возвращаться, создав препятствия указанным лицам в возможности свободно покинуть помещение, с целью лишения их жизни, облил бензином стены комнаты, а также плеснул им на раскаленную печь, в результате чего произошло возгорание. В результате термического воздействия, Б[redacted] были причинены несовместимые с жизнью повреждения, от которых она скончалась на месте происшествия, смерть С[redacted] от термических ожогов 70% тела наступила в реанимационном отделении больницы 23 октября 2010 года. И[redacted] получив ожоги 1-2 степени 10% тела, сумел выбраться из горящего помещения, и смерть его не наступила по причинам, не зависящим от воли Сычева Н.Н.

Кроме того, в результате поджога огнем были уничтожены конструкции жилого помещения [redacted], чем СПК «[redacted] причинен ущерб на сумму [redacted] рублей.

В кассационных жалобах:

- осужденный Сычев Н.Н., не соглашаясь с приговором, указывает, что показания потерпевшего И[redacted] противоречивы; не учтены показания потерпевшего, что Сычев Н.Н. тоже помогал тушить пожар. Показания свидетелей Ч[redacted] и Л[redacted] противоречат показаниям свидетелей Ф[redacted] и А[redacted] противоречия в их показаниях не были устранены в ходе следствия. К показаниям Л[redacted] в части получения им сведений от С[redacted] следует отнестись критически. Противоречивы и показания в этой части свидетеля Ш[redacted] В ходе расследования не была обнаружена стиральная машина, которую он (Сычев), по показаниям И[redacted] якобы закинул в комнату. В ходе расследования к нему (Сычеву Н.Н.) применялись недозволенные методы, о чем им подавались жалобы. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

- адвокат Проданова Н.С. считает приговор несправедливым, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что выводы суда о виновности Сычева Н.Н. основаны лишь на показаниях потерпевшего И[redacted] однако его показания не свидетельствуют о направленности умысла Сычева Н.Н. на лишение потерпевших жизни, поскольку, по мнению потерпевшего, ссора у Сычева была лишь с Б[redacted] Бензин Сычев выплеснул, не целясь на печь, дверь не подпирал, стиральной машинки, о которой пояснял потерпевший, обнаружено не было. Также потерпевший пояснял, что Сычев Н.Н. пытался тушить пожар, что свидетельствует об отсутствии у Сычева Н.Н. умысла на убийство. Критически следует отнестись к показаниям Л[redacted] в части получения им сведений от С[redacted] Доказательств совершения Сычевым Н.Н. умышленных преступлений, в том числе и предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, не имеется. Показания в ходе предварительного расследования Сычев Н.Н. давал под принуждением, что подтверждается его последующими многочисленными жалобами. Сомнения в виновности Сычева Н.Н. судом не устранены, в связи с чем, просит дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Сычева Н.Н. и адвоката Продановой Н.С., государственный обвинитель И.И. Антонов заявляет о своем несогласии с ними, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, устанавливающих процедуру рассмотрения уголовного дела.

В судебном заседании Сычев Н.Н. виновным себя не признал.

Несмотря на непризнание вины осужденным Сычевым Н.Н. и вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Сычева Н.Н. и адвоката Продановой Н.С. в защиту

его интересов, выводы суда о виновности Сычева Н.Н. в совершении убийства Б[redacted] и С[redacted] покушении на убийство И[redacted], умышленном уничтожении путем поджога имущества СПК «[redacted]», основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

При этом суд, как это предусмотрено статьей 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Обстоятельства совершения Сычевым Н.Н. преступлений судом были установлены как на основании показаний Сычева Н.Н., данных им в ходе предварительного расследования, так и на исследованных в судебном заседании показаниях потерпевшего И[redacted] показаний свидетелей, а также других доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании.

В судебном заседании были оглашены в порядке статьи 276 УПК РФ показания Сычева Н.Н., данные им при допросе в качестве обвиняемого, при этом Сычев Н.Н. подробно пояснял об обстоятельствах совершенного им преступления, а затем с подтвердил свои показания в ходе проверки его показаний с выходом на место происшествия (т. 174-176, 72-75)

Доводы кассационной жалобы Сычева Н.Н. о том, что показания в ходе предварительного расследования были им даны вследствие оказанного незаконного воздействия, судебная коллегия находит несостоятельными. При рассмотрении уголовного дела аналогичное заявление Сычева Н.Н. явилось предметом исследования. В судебном заседании Сычев Н.Н. заявил о воздействии на него, однако не смог указать кем, когда и при каких обстоятельствах таковое на него могло быть оказано. Согласно исследованным протоколам, допросы Сычева Н.Н. проведены в соответствии с процедурой, установленной уголовно-процессуальным законодательством. Защиту интересов Сычева Н.Н. в ходе предварительного расследования, в том числе и при производстве следственных действий с его участием, осуществлял защитник-адвокат, допущенный к участию в деле по ходатайству Сычева Н.Н. В ходе производства следственных действий, ни от Сычева Н.Н., ни от представляющего его интересы адвоката Чернявской Л.В., заявлений о каких-либо нарушениях процессуального законодательства, либо в связи с незаконными методами ведения следствия, не поступало. Соответствующее заявление Сычева Н.Н. в ходе судебного разбирательства, равно как и его заявление о непричастности к совершению преступления, обоснованно судом расценено как стремление избежать ответственности за содеянное.

Так, из исследованных в судебном заседании показаний потерпевшего И[redacted] явившегося непосредственным очевидцем произошедшего, суд установил, что именно Сычев Н.Н. стал бросать в комнату, где он (И[redacted]

находился вместе с С[redacted] и А[redacted] - сожительницей Сычева Н.Н. вещи из-за отказа А[redacted] вернуться в их комнату, а затем плеснул бензин на горячую печь, в результате чего произошел пожар. При этом Сычев Н.Н. сказал, что из них никто из комнаты не выйдет. Ему и С[redacted] удалось выбраться из комнаты, при этом С[redacted] получил сильные ожоги, А[redacted] нигде не было.

Об указанных обстоятельствах И[redacted] [redacted] пояснял и в ходе предварительного расследования при проведении очной ставки с Сычевым Н.Н., протокол которой также судом был исследован.

Стоимость уничтоженного огнем имущества СПК «[redacted]» составила [redacted] рублей, о чем пояснил в судебном заседании представитель потерпевшего Быков А.С. Указанная сумма ущерба подтверждена и отчетом № 030-11 от 27.05.2011 года о стоимости восстановительных работ (т. 2 л.д. 126-166).

О произошедшем пожаре на [redacted] комплексе [redacted] и совершении поджога Сычевым Н.Н., о чем им стало известно со слов очевидцев И[redacted] и С[redacted] пояснили свидетели Ч[redacted] А[redacted] Т[redacted] показания которых были исследованы в судебном заседании.

То обстоятельство, что потерпевший С[redacted] был доставлен с тяжелыми ожогами в МУЗ «[redacted] судом было установлено на основании показаний свидетелей А[redacted] Т[redacted] Ш[redacted] Ф[redacted] которые также пояснили о состоянии С[redacted]

Из показаний свидетеля Л[redacted] судом было установлено, что в больнице С[redacted] также указал на причастность к совершенному преступлению Сычева Н.Н.

Каждый из допрошенных свидетелей, чьи показания приведены в приговоре, поясняли об обстоятельствах, очевидцами которых они являлись, либо о тех обстоятельствах, которые стали им известны от лиц, обладавших соответствующей информацией.

О том, что С[redacted] при доставлении в больницу находился в тяжелом состоянии вследствие полученных ожогов, поясняли все свидетели. Судом также было установлено, что с имеющимися телесными повреждениями, С[redacted] пытался вместе и И[redacted] тушить пожар, при этом С[redacted] имел возможность сообщить об обстоятельствах произошедшего другим лицам.

Работники медицинского учреждения, указывая на тяжелое состояние С[redacted] поясняли, что он находился в сознании.

При таких обстоятельствах, доводы кассационных жалоб о неустраненных судом противоречиях в показаниях указанных свидетелей, судебная коллегия находит несостоятельными.

Согласно протоколам осмотра места происшествия, при осмотре сгоревшего помещения животноводческого комплекса СПК « установлено отсутствие крыши, на полу обнаружены фрагменты металла, шифера, кирпича; обнаружен обгоревший череп и останки человека, цепочка серебристого цвета (т. 1 л.д. 6-9, 43-49).

Потерпевшей Б цепочка была опознана, как принадлежавшая ее дочери – Б (т. 2 л.д. 242-244)

То обстоятельство, что при осмотре места происшествия – сгоревшей фермы среди фрагментов металла, шифера, кирпича не обнаружено стиральной машины, не ставит под сомнение достоверность показаний потерпевшего И о совершении Сычевым Н.Н. умышленных преступлений.

Согласно заключений экспертов, смерть С наступила в результате ожогов 70% тела, осложнившихся развитием ожоговой болезни (т. 2 л.д. 18-22); фрагменты костей черепа и скелета, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия, принадлежали одной женщине возрастом 20-25 лет, массивные повреждения черепа и костей скелета могли образоваться посмертно за счет длительного воздействия высокой температуры – открытого пламени(т. 1 л.д. 184-191); И получил множественные ожоги 1-2 степени, которые образовались от действия высокой температуры (т. 1 л.д. 155-157).

Проведенными исследованиями не установлено следов, характерных для короткого замыкания (т. 1 л.д. 201-203); внутри полимерной емкости, изъятой при осмотре места происшествия, выявлены следовые количества бензина (т. 2 л.д. 10).

Вопрос о достоверности доказательств по делу разрешен судом на основании их оценки во всей совокупности в соответствии с положениями статей 87-88 УПК РФ. Именно совокупность исследованных в судебном заседании доказательств позволила суду сделать правильный, мотивированный в приговоре вывод о виновности Сычева Н.Н. в умышленном причинении смерти Б и С а также покушении на убийство И умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога.

Судебная коллегия считает доводы кассационной жалобы осужденного Сычева Н.Н. и его адвоката Продановой Н.С. об отсутствии прямых доказательств его виновности в совершении инкриминируемых ему преступлений, неустраненных сомнений в его виновности, несостоятельными. Судом с достаточной полнотой установлены обстоятельства совершенных Сычевым преступлений, выводы основаны на исследованных доказательствах, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Судом установлено, что имея умысел на лишение жизни троих потерпевших, используя легковоспламеняющуюся жидкость - бензин, в условиях, не позволявших

всем потерпевшим своевременно покинуть жилое помещение, крыша которого была утеплена горючим материалом, Сычев Н.Н. совершил поджог в жилом помещении в котором находились потерпевшие, в результате воздействия пламени была причинена смерть Б, причинены несовместимые с жизнью телесные повреждения С а смерть И не наступила по независящим от воли Сычева Н.Н. обстоятельствам.

Каких-либо данных, свидетельствующих об отсутствии умысла Сычева Н.Н. на совершение преступления, предотвращении им наступления преступного результата от его же действий, судом не установлено.

Из показаний потерпевшего И суд установил, что после совершенного поджога Сычев Н.Н. с места происшествия скрылся. Таким образом, судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб осужденного и в защиту его интересов адвоката Продановой Н.С. о том, что судом не были учтены некоторые существенные фактические обстоятельства по делу, поскольку всем установленным обстоятельствам по делу в приговоре дана надлежащая оценка. Какого-либо несоответствия выводов, изложенных в приговоре, установленным фактическим обстоятельствам дела, судом не допущено.

Нормы уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дела судом были соблюдены, разбирательство дела проведено в рамках процедуры, установленной УПК РФ.

Действиям осужденного Сычева Н.Н. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация его действий по п. «а» части 2 статьи 105УК РФ, как убийство двух лиц, части 3 статьи 30, п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ, как покушение на убийство двух и более лиц, части 2 статьи 167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденным в приговоре мотивированы.

Судом, при назначении Сычеву Н.Н. наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденному, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд учел частичное признание Сычевым Н.Н. вины в ходе предварительного расследования. Учтены судом и данные, характеризующие личность осужденного.

Оснований к отмене приговора по доводам кассационных жалоб осужденного Сычева Н.Н. и адвоката Продановой Н.С. не имеется.

Руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ставропольского краевого суда от 05 октября 2011 года в отношении СЫЧЕВА Н[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи