



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-В11-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Момотова В.В.,
Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Спирина
А [] В [] к Выгонному С [] А [], Бекетову
В [] А [] о восстановлении срока для принятия наследства,
признании права собственности на квартиру по завещанию, признании
недействительной государственной регистрации права собственности,
признании недействительным ничтожного договора купли-продажи,
истребовании квартиры из чужого незаконного владения по иску Выгонного
С [] А [] об установлении факта принятия наследства и
признании права собственности на квартиру в порядке наследования по
закону

по надзорной жалобе Бекетова В. [REDACTED] А. [REDACTED] на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 23 марта 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Спирин А.В. обратился в суд с указанным иском, в обоснование которого указал, что 23 июня 2004 г. умерла его бабушка Ткаченко Е. [REDACTED] И. [REDACTED], после ее смерти открылось наследство в виде квартиры, которая была завещана ему, однако о существовании завещания он узнал только в сентябре 2009 г. О смерти бабушки также не знал, так как проживал в другом регионе с 1998 года, а с 11 декабря 2006 г. по 30 июня 2007 г. отбывал наказание в колонии-поселении.

В настоящее время спорная квартира находится в собственности Бекетова В.А., который приобрел ее по договору купли-продажи у Выгонного С.А.

Спирин А.В. обратился в суд с иском к Выгонному С. [REDACTED] А. [REDACTED], Бекетову В. [REDACTED] А. [REDACTED] о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на квартиру по завещанию, признании недействительной государственной регистрации права собственности, признании недействительным ничтожного договора купли-продажи, истребовании квартиры из чужого незаконного владения.

Выгонный С.А. обратился в суд с иском об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20 декабря 2010 г. исковые требования Спирина А.В. удовлетворены, в удовлетворении иска Выгонного С.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 23 марта 2011 г. решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20 декабря 2010 г. в части удовлетворения иска Спирина А.В. об истребовании из незаконного владения Бекетова В.А. в его пользу спорной квартиры отменено. В отмененной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Спирина А.В. в части истребования квартиры из незаконного владения Бекетова В.А. отказано. В остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Бекетова В.А. ставится вопрос об отмене решения Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20 декабря 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 23 марта 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2011 г. надзорная жалоба Бекетова В.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 1.1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора. В интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы или представления прокурора. При этом суд надзорной инстанции не

вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Под интересами законности, как следует из смысла ст. 2 ГПК Российской Федерации, которые дают суду надзорной инстанции, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы надзорной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечить по рассматриваемому делу правильное его рассмотрение.

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным и необходимым при рассмотрении надзорной жалобы Бекетова В.А. выйти за её пределы и обратить внимание на допущенное судом кассационной инстанций существенное нарушение норм материального права, не указанное в доводах жалобы.

Из материалов дела видно и судом установлено, что 23 июня 2004 г. умерла Ткаченко Е.И., после смерти которой открылось наследство.

При жизни Ткаченко Е.И. составила завещание, которым завещала принадлежащую ей на праве собственности квартиру [REDACTED] в доме [REDACTED] по [REDACTED] в г. [REDACTED] внуку Спирина А.В.

В установленный законом срок Спирин А.В. после смерти Ткаченко Е.И. в нотариальную контору не обратился, заявление о принятии наследства подано Спириным А.В. только в 2010 году, нотариусом ему было отказано в совершении нотариальных действий в связи с пропуском срока для принятия наследства, установленного статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что Спирин А.В. не знал и не должен был знать о наличии завещания на свое имя, при этом обратился в суд с настоящим иском в течение шести месяцев с того момента, когда данные обстоятельства стали ему известны, а потому исковые требования о восстановлении срока для принятия наследства подлежат удовлетворению.

Восстановив Спирина А.В. срок для принятия наследства по завещанию, суд удовлетворил исковые требования Спирина А.В. о признании за ним права собственности на квартиру и истребовании ее из незаконного владения Бекетова В.А.

Между тем согласиться с данным выводом суда не представляется возможным.

В соответствии со статьей 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина.

Днем открытия наследства является день смерти гражданина (пункт 1 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Согласно пункта 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

При разрешении настоящего спора судом не было принято во внимание, что закон не связывает возможность восстановления срока на принятие наследства с тем, когда наследник узнал о существовании составленного в его пользу завещания. Юридически значимым является лишь то обстоятельство, когда наследнику стало известно об открытии наследства, т.е. о дне смерти наследодателя.

Данный вопрос судом исследован не был. Суд не установил, когда Спирина А.В. стало известно о смерти наследодателя – Ткаченко Е.И.,

пропустил ли Спирин А.В. срок для принятия наследства и по каким причинам срок был пропущен.

Не представляется возможным согласиться и с выводами судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда о том, что Бекетов В.А. не является добросовестным приобретателем спорной квартиры.

В обоснование данного вывода суд кассационной инстанции указал на то, что Выгонный С.А. на момент совершения сделки купли-продажи квартиры являлся ее собственником на основании решения Всеволожского городского суда Ленинградской области от 27 февраля 2008 г., которое впоследствии отменено. Поскольку жилое помещение находилось в собственности у продавца, то покупатель (Бекетов В.А.) не может являться добросовестным.

Однако данный вывод сделан без учета норм действующего законодательства.

Согласно статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или, лицом, которому было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения помимо их воли.

Таким образом, закон связывает добросовестность приобретателя в частности с тем обстоятельством, было ли ему известно (или могло быть известно), что продавец не имеет права на отчуждение имущества или нет.

Удовлетворяя иск Спирина А.В., суд пришел к выводу о недействительности договора купли-продажи квартиры, заключенного между Выгонным С.А. и Бекетовым В.А. в силу ничтожности указанной сделки по основаниям статьи 168 Гражданского кодекса Российской

Федерации. При этом суд исходил из того, что Выгонный С.А. не имел права отчуждать спорную квартиру.

Однако с данным выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Из материалов дела следует, что право собственности Выгонного С.А. на квартиру [] в доме [] по ул. [] в г. [] было зарегистрировано на основании решения Всеволожского городского суда Ленинградской области от 27 февраля 2008 г. Указанное судебное постановление на момент заключения договора купли-продажи между Выгонным С.А. и Бекетовым В.А. вступило в законную силу. В связи с этим Выгонный С.А. как собственник вправе был по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам, в том числе и отчуждать свое имущество (пункт 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем судом не дана оценка данному обстоятельству.

Признавая недействительным договор купли-продажи квартиры, заключенный между Бекетовым В.А. и Выгонным С.А., суд не разрешил вопрос о возврате сторон в первоначальное положение путем применения последствий недействительности ничтожной сделки, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор по существу, суд пришел к выводу о недействительности договора купли-продажи квартиры, заключенного между

Выгонным С.А. и Бекетовым В.А., признании за Спириным А.В. права собственности на квартиру и в то же время отказал в истребовании спорного недвижимого имущества из незаконного владения Бекетова В.А.

При таких обстоятельствах судебные постановления суда первой и кассационной инстанций являются противоречивыми, содержат взаимоисключающие выводы и не соответствуют материалам дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 23 марта 2011 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене как принятые с существенными нарушениями норм материального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное, и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

Решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20 декабря 2010 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 23 марта 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи