

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-Г11-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре

Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Куркова А.Ю. на решение Алтайского краевого суда от 5 ноября 2011 года, которым удовлетворено заявление Халева В.В. о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 32 от 24 октября 2011 года № 7/16 о регистрации Куркова А.Ю. кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Куркова А.Ю. – Каньшиной К.О., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против кассационной жалобы представителя Халева В.В. – Прокофьева М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

24 октября 2011 года окружной избирательной комиссией по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 32 принято решение № 7/16 о регистрации Куркова А.Ю. кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания.

Зарегистрированный в качестве кандидата по тому же одномандатному избирательному округу Халев А.В. обратился в суд с заявлением об отмене вышеуказанного решения окружной избирательной комиссии.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что в нарушение пунктов 11, 12 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в подписных листах, представленных для регистрации кандидатом Курковым А.Ю., в адресе места жительства избирателя и сборщика подписей отсутствует указание на наименование субъекта Российской Федерации - Алтайский край, что согласно подпунктам «г» и «з» пункта 6.4 статьи 38 вышеуказанного Федерального закона должно было повлечь признание подписей недействительными и в силу подпункта «д» пункта 24 этой же статьи послужить основанием для отказа в регистрации кандидата.

Решением Алтайского краевого суда от 5 ноября 2011 года требования Халева В.В. удовлетворены.

В кассационной жалобе Куркова А.Ю. ставится вопрос об отмене судебного решения по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Как следует из материалов дела, решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 32 от 24 октября 2011 года № 7/16 Курков А.Ю. зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 32.

При этом избирательная комиссия исходила из того, что документы, необходимые для регистрации, Курковым А.Ю. были представлены в полном объеме, а количества подписей избирателей, признанных достоверными и действительными, достаточно для регистрации кандидата.

В соответствии с пунктами 11 и 12 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно день и

месяц рождения), адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина.

При заверении подписного листа лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения.

Согласно пункту 5 статьи 2 этого же Закона адрес места жительства - адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В судебном заседании были исследованы подписные листы, отобранные избирательной комиссией для проверки, и установлено отсутствие в них указания на субъект Российской Федерации в графе «адрес места жительства» как избирателей, так и лица, осуществлявшего сбор подписей.

В результате чего суд правомерно посчитал, что в этом случае все подписи подлежали признанию недействительными на основании подпунктов 4 и 8 пункта 3 статьи 51 Кодекса Алтайского края о выборах, референдуме, отзыве депутатов (подпунктов «г» и «з» пункта 6.4 статьи 38 ФЗ № 67-ФЗ), в соответствии с которыми недействительными признаются подписи избирателей без указания каких-либо сведений, требуемых в соответствии с Федеральным законом, все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны в подписном листе не в полном объеме.

Учитывая, что в связи с отсутствием действительных подписей избирателей Куркову А.Ю. в соответствии с пунктом 5 статьи 52 Кодекса Алтайского края о выборах, референдуме, отзыве депутатов (подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 ФЗ № 67-ФЗ) должно было быть отказано в его регистрации кандидатом, суд принял правильное решение об удовлетворении заявления Халева В.В. и отмене оспариваемого им решения избирательной комиссии о регистрации Куркова А.Ю.

Доводы его кассационной жалобы о том, что указания наименования субъекта Российской Федерации в адресе места жительства избирателя и лица, осуществляющего сбор подписей, не требуется, поскольку другого города Рубцовска на территории Российской Федерации нет, проверялись судом и правильно признаны им несостоятельными.

Суд обоснованно отметил, что необходимость указания в подписных листах адреса места жительства избирателя, лица, осуществляющего сбор подписей, в том числе указания в этом адресе наименования субъекта Российской Федерации, - прямое требование федерального закона, выполнение которого не может зависеть от собственного усмотрения того или иного участника избирательного процесса, включая избирательные комиссии.

В кассационной жалобе Курков А.Ю. ссылается на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, содержащуюся в его определении от 19 октября 2010 года № 1426-О-О, согласно которой закрепленный в подпункте 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» общий перечень сведений, образующих понятие адреса места жительства, носит ориентирующий характер, и что содержащееся в нем законоположение не означает, что избирательные комиссии должны во всех без исключения случаях требовать указания в подписных листах всех перечисленных в данном перечне сведений.

Из чего делает ошибочный вывод о том, что указания наименования субъекта Российской Федерации в адресах избирателя, лица, осуществляющего сбор подписей, в представленных им подписных листах не требовалось.

Приведённые в вышеуказанном определении Конституционного Суда Российской Федерации положения допускают случаи, при которых избирательные комиссии могут не требовать указания в подписных листах всех перечисленных в понятии адреса места жительства сведений, например, несовпадение этих сведений с данными паспорта (отсутствие указания района проживания), однако, к случаю проверки подписных листов Куркова А.Ю. они не применимы.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Алтайского краевого суда от 5 ноября 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Куркова А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

