



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2150

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Романенков Н.С., изучив заявление Мешкова П.С. [REDACTED], Милетиной Е.К. [REDACTED] об оспаривании (в части) федеральных законов «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 448 ч. 4 УПК РФ, Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области», вынесении решения о необходимости переноса даты выборов, оспаривании действий политических партий, действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, обязанности ЦИК России разработать новую форму бюллетеня для голосования, о ликвидации политической партии «Единая Россия», об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 29 августа 2011 г. № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации, оспаривании действий депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,

### установил:

Мешков П.С., Милетина Е.К. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением.

В принятии данного заявления надлежит отказать по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления, если оно не

подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Рассмотрение требований об оспаривании нормативных правовых актов, принятых Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, не относится к компетенции судов общей юрисдикции, в том числе Верховного Суда Российской Федерации.

Проверка же федеральных законов на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации в силу ст. 125 Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Заявители оспаривают закон Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области» по мотиву его противоречия Конституции Российской Федерации.

В силу ст. 125 Конституции Российской Федерации проверка законов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 251 ГПК РФ не подлежат рассмотрению в суде заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Заявители оспаривают действия политических партий, включивших в свои списки кандидатов, не являющихся членами партии, и действия ЦИК России, зарегистрировавшей этих кандидатов.

По смыслу ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий, должностного лица нарушаются их избирательные права.

Оспариваемые действия не затрагивают избирательных прав граждан Российской Федерации.

Исходя из вышесказанного и положений ст. 4 ГПК РФ, согласно которой суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов, заявленные требования не могут быть приняты к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции.

Решение вопросов, касающихся необходимости переноса даты выборов, не относится к компетенции судов.

Требования заявителей об обязанности ЦИК России разработать новую форму бюллетеня для голосования и об оспаривании связанных с этим действий (бездействия) ЦИК России не подлежат рассмотрению судом, поскольку утверждение формы бюллетеня относится к исключительной

компетенции указанного федерального государственного органа, и суды не обладают полномочиями по обязанности его разработать новую форму бюллетеня.

Согласно ст. 41 Федерального закона «О политических партиях», ст. 9 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» заявление о ликвидации политической партии может быть подано в Верховный Суд Российской Федерации федеральным уполномоченным органом, Генеральным прокурором Российской Федерации и федеральным органом государственной регистрации.

Заявители не обладают правом на обращение в суд с требованием о ликвидации политической партии.

В силу ст. 6 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в редакции от 25 июля 2011 г.) выборы депутатов Государственной Думы нового созыва назначаются Президентом Российской Федерации. Решение о назначении выборов должно быть принято не ранее чем за 110 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования.

Президент Российской Федерации, реализуя предоставленные ему полномочия, своим Указом от 29 августа 2011 г. № 1124 назначил выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва на 4 декабря 2011 г.

Учитывая, что Указ Президента Российской Федерации от 29 августа 2011 г. № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не имеет непосредственного отношения к правам и законным интересам заявителей, требования о признании его незаконным и недействующим не могут быть приняты к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации.

Мешков П.С., Милетина Е.К. оспаривают действия депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, связанные с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии со ст. 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Исходя из данного конституционного принципа разделения властей, суды общей юрисдикции не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность органов государственной власти Российской Федерации и предписывать им совершить определенные действия.

Поэтому заявленные требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Требование о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации также не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в силу ст. 125 Конституции Российской Федерации, ст. 84 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации может обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности примененного или подлежащего применению закона или иного нормативного правового акта по конкретному делу, принятому к производству суда.

В производстве Верховного Суда Российской Федерации не имеется дела по заявлению Мешкова П.С., Милетиной Е.К., по которому указанные ими нормы федеральных законов применены или подлежат применению.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ,

**определил:**

в принятии заявления Мешкова П. [REDACTED] С [REDACTED], Милетиной Е. [REDACTED] К [REDACTED] отказать.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение ~~10~~ дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков