



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 13-011-25
13 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - КОВАЛЯ В.С.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СИТНИКОВА Ю.В.

при секретаре - СОБЧУК Н.С.

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы обвиняемого **ВАЩЕНКО Е.А.** и адвоката **ОМЕЛЬЧЕНКО А.П.** на определение Тамбовского областного суда от 21 октября 2011 года, по которому

жалоба **ВАЩЕНКО Е.** **А.**

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 сентября

2011 года о выдаче правоохранительным органам Украины – оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах жалоб, выступление ВАЩЕНКО Е.А. и адвоката ШАПОВАЛОВОЙ Н.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора КРАВЦА Ю.Н., считавшего определение суда законным и обоснованным, а доводы жалоб несостоятельными, Судебная коллегия;

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 сентября 2011 года, на основании запроса Генеральной прокуратуры Украины, было принято решение о выдаче ВАЩЕНКО Е.А. правоохранительным органам Украины для привлечения его к уголовной ответственности: по ст.364 ч.2 УК Украины – за злоупотреблением служебным положением, по ст.246 УК Украины – за незаконную рубку леса.

22 сентября 2011 года ВАЩЕНКО Е.А. был ознакомлен с решением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче правоохранительным органам Украины.

30 сентября 2011 года ВАЩЕНКО Е.А. обратился в Тамбовский областной суд с жалобой на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 сентября 2011 года, в которой ставил вопрос об его отмене.

Определением Тамбовского областного суда от 21 октября 2011 года жалоба ВАЩЕНКО Е.А., рассмотренная в порядке, предусмотренном ст.463 УПК РФ, была оставлена без удовлетворения.

В своей кассационной жалобе ВАЩЕНКО Е.А. ставит вопрос об изменении определения суда от 21 октября 2011 года и отмене постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 сентября 2011 года.

По утверждениям ВАЩЕНКО Е.А. из обжалуемого судебного определения следует исключить указание об его выдаче «для привлечения к уголовной ответственности по ст.364 ч.2 УК Украины – «за злоупотребление служебным положением», в связи с ее несоответствием содержанию ст.285 УК РФ «злоупотребление служебными полномочиями».

По мнению ВАЩЕНКО Е.А. его выдача правоохранительным органам Украины за привлечение к уголовной ответственности по ст.246 УК Украины – «за незаконную рубку леса», также является незаконной, поскольку в настоящее время уже истекли предусмотренные законом сроки

давности для привлечения его к уголовной ответственности за данное преступление.

При этом в жалобе отмечается, что сам по себе факт объявления его в розыск, основанием для которого явилось отсутствие сведений о его местонахождении, не свидетельствует о том, что он скрывался от органов следствия. Доводы прокуратуры о том, что сроки давности приостанавливались в связи с тем, что он уклонялся от явки в органы следствия нельзя признать состоятельными.

Адвокат ОМЕЛЬЧЕНКО А.П., представляющий интересы ВАЩЕНКО Е.А., оспаривая обоснованность обжалуемого судебного решения и законность принятого решения о выдаче его подзащитного правоохранительным органам Украины, ставит вопрос об изменении определения суда от 21 октября 2011 года.

В жалобе отмечается, что при исполнении обязательств о выдаче иностранному государству иностранного гражданина для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица, должно соблюдаться правило «двойной подсудности». Вместе с тем, сопоставление норм уголовного закона, т.е. ст.364 ч.2 УК Украины – «злоупотребление властью и служебным положением» и ст.285 УК РФ – «злоупотреблением служебными полномочиями», не совпадающие по своему содержанию, определению объема прав и обязанностей должностного лица, свидетельствует о допущенном нарушении указанного правила «двойной подсудности». Отмеченное несовпадение норм уголовного закона, т.е. несовпадение содержания ст.364 УК Украины содержанию ст.285 УК РФ, в контексте рассматриваемых вопросов, нарушает законные интересы ВАЩЕНКО Е.А., не было оценено судом первой инстанции при рассмотрении его жалобы.

Кроме того, в жалобе указывается, что органами следствия объективным образом не выяснены вопросы о виновности ВАЩЕНКО Е.А. в отношении инкриминируемых преступлений.

В своих возражениях на поступившие кассационные жалобы, участвующий в судебном процессе прокурор АСТАФУРОВ А.М., просит Судебную коллегия признать приведенные в жалобах доводы необоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационные жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в жалобах доводов, оснований для отмены либо изменения приговора.

Прокурором Щорского района Черниговской области 8 июня 2009 года было возбуждено уголовное дело по факту незаконной порубки леса

лесником [REDACTED] лесничества государственного предприятия [REDACTED] ВАЩЕНКО Е.А., путем злоупотребления служебным положением, из корыстных побуждений.

3 августа 2009 года следователем прокуратуры Щорского района Черниговского района вынесено постановление о привлечении ВАЩЕНКО Е.А. в качестве обвиняемого по ст.ст.364 ч.2 и 246 УК Украины и об объявлении его в розыск.

Постановлением Щорского районного суда Черниговской области от 21 июня 2011 года в отношении обвиняемого ВАЩЕНКО Е.А. избрана мера пресечения – заключение под стражу.

13 июля 2011 года ВАЩЕНКО Е.А. был задержан на территории Тамбовской области Российской Федерации и заключен под стражу.

25 июля 2011 года заместитель Генерального прокурора Украины обратился в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с запросом о выдаче ВАЩЕНКО Е.А., находящегося на территории Российской Федерации, для привлечения его к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренных ст.ст.246 и 364 ч.2 УК Украины.

Постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 сентября 2011 года было принято решение о выдаче ВАЩЕНКО Е.А. правоохрательным органам Украины для привлечения его к уголовной ответственности: по ст.364 ч.2 УК Украины – за злоупотребление служебным положением, по ст.246 УК Украины – за незаконную рубку леса.

Принимая решение об отказе в удовлетворении жалобы обвиняемого ВАЩЕНКО Е.А. на решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации о его выдаче правоохрательным органам Украины в порядке, предусмотренном ст.463 УПК РФ, суд первой инстанции обосновано отметил, что при рассмотрении жалобы обвиняемого ВАЩЕНКО Е.А., на этой стадии уголовного процесса, не могут рассматриваются вопросы, связанные с обоснованностью привлечения его к уголовной ответственности и его виновности. Предусмотренная законом процессуальная процедура, при обжаловании принятого компетентными органами прокуратуры о выдаче лица иностранному государству, предусматривает обязанности проверки судом соответствия принятого решения действующему законодательству Российской Федерации и международным договорам.

В этих условиях, оснований для признания решения о выдаче ВАЩЕНКО Е.А. правоохрательным органам Украины незаконным и необоснованным не имеется.

В суде установлено, что ВАЩЕНКО Е.А. является гражданином Украины, и по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации в установленном законом порядке не обращался.

Решение о выдаче ВАЩЕНКО Е.А. по запросу Генеральной прокуратуры Украины принято, в соответствии с порядком установленным ст.462 УПК РФ, уполномоченным на то должностным лицом, в соответствии с предусмотренной законом процедуре и положениями ст.57 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года.

Кроме того, от Генеральной прокуратуры Украины получены гарантии того, что запрос о выдаче ВАЩЕНКО Е.А. не имеет цели преследования его по политическим мотивам, в связи с расовой принадлежностью, вероисповедованием и национальностью. ВАЩЕНКО Е.А. может быть привлечен к уголовной ответственности лишь за те преступления, за которые будет выдан, при этом он не может быть выслан или выдан третьему государству без согласия Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Доводы кассационных жалоб о том, что несоответствие содержания уголовных законов: ст.364 ч.2 УК Украины – «Злоупотребление властью и служебным положением» и ст.285 УК РФ – «Злоупотреблением служебными полномочиями», является препятствием выдачи ВАЩЕНКО Е.А. правоохранительным органам Украины, поскольку, по мнению авторов жалоб, нарушает его законные права нельзя признать обоснованными. Некоторые текстуальные несовпадения формулировок квалифицирующих признаков указанных выше преступлений в законодательстве Украины и Российской Федерации, в соответствии с положениями Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года не могут служить основанием для отказа в выдаче ВАЩЕНКО Е.А.

Предъявленное ВАЩЕНКО Е.А. обвинение по ст.246 УК РФ, соответствует обвинению по ст.260 ч.3 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком свыше одного года.

Сроки давности привлечения ВАЩЕНКО Е.А. к уголовной ответственности по законодательству Украины и Российской Федерации не истекли. В соответствии со ст.78 ч.3 УК РФ, течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление уклоняется от следствия и суда. Истечение сроков давности возобновляется в этих случаях с момента задержания указанного лица или его явки с повинной.

Из представленных материалов следует, что в связи с тем, что ВАЩЕНКО Е.А. сменил местожительства и скрылся, выехав на территорию другого государства, ему 3 августа 2009 года был объявлен розыск, во

исполнение которого он и был 13 июля 2011 задержан на территории Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

определение Тамбовского областного суда от 21 октября 2011 года в отношении **ВАЩЕНКО Е** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, его кассационную жалобу и кассационную жалобу адвоката **ОМЕЛЬЧЕНКО А.П.** оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
О.М. БОНДАРЕНКО