



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г11-56

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Хаменкова В.Б.,  
Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре

Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Еремейцевой Н.Н. на решение Московского областного суда от 11 ноября 2011 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления об отмене решения окружной избирательной комиссии по Щёлковскому одномандатному избирательному округу № 24 (центр округа – город Щёлково) № 15/2 от 29 октября 2011 года о регистрации Пурыскина В.Н. кандидатом в депутаты Московской областной Думы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Еремейцевой Н.Н. – Андриянова С.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против кассационной жалобы представителя Пурыскина В.Н. – Вечеринской И.В., представителя окружной избирательной комиссии по Щёлковскому одномандатному избирательному округу № 24 – Щепина Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением окружной избирательной комиссии по Щёлковскому одномандатному избирательному округу № 24 от 29 октября 2011 года № 15/2 Пурыскин Вячеслав Николаевич, выдвинувший свою кандидатуру в порядке самовыдвижения, зарегистрирован кандидатом в депутаты Московской областной Думы.

Еремейцева Н. [REDACTED] Н. [REDACTED], зарегистрированная кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу от избирательного объединения «Московское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратилась в суд с заявлением об отмене вышеуказанного решения.

В обоснование своих требований указала, что представленные Пурыскиным В.Н. в окружную избирательную комиссию подписные листы, содержащие подписи избирателей, собранные в поддержку его выдвижения, не соответствуют форме, установленной областными и федеральными избирательными законами. Так, во всех подписных листах в наименовании графы «серия и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина» отсутствует слово «гражданина». В значительном количестве подписных листов перед строкой, содержащей фамилию, имя, отчество кандидата, его подпись и дату её внесения, отсутствует слово «кандидат». Указанные нарушения формы подписного листа, по мнению заявительницы, в соответствии с подпунктом «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктом 9 части 9 статьи 28 Закона Московской области «О выборах депутатов Московской областной Думы» являются основанием для признания недействительными всех подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения Пурыскина В.Н., и отказа ему в регистрации кандидатом в депутаты.

Кроме того Еремейцева Н.Н. считала, что в подписных листах кандидата Пурыскина В.П. в большом количестве усматриваются подписи избирателей, а также даты их внесения, которые внесены не самими избирателями, а сборщиками подписей, а также иными неустановленными лицами, что влечёт недостоверность и недействительность подписей. Данное обстоятельство не отражено в заключении эксперта, проводившего проверку. По её мнению, эксперт не проводил сопоставления записей в подписных листах, размещенных в различных папках, что привело к неправильным выводам.

Поскольку избирательная комиссия не приняла меры к полной и объективной оценке всех подписей избирателей и выявлению среди них недостоверных и недействительных подписей, заявительница полагает, что Пурыскин В.Н. не мог быть зарегистрирован кандидатом в депутаты Московской областной Думы, в связи с чем решение о его регистрации является незаконным и подлежит отмене.

Решением Московского областного суда от 11 ноября 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Еремейцевой Н.Н. ставится вопрос об отмене судебного решения по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Как усматривается из материалов дела, в поддержку выдвижения кандидата Пурыскина В.Н. в окружную избирательную комиссию было представлено 4496 подписей избирателей, в результате проверки которых были признаны недействительными 230 подписей.

Учитывая, что 4266 достоверных и действительных подписей избирателей при необходимых 4125 было достаточно для регистрации, окружная избирательная комиссия 29 октября 2011 года приняла оспариваемое решение о регистрации Пурыскина В.Н. кандидатом в депутаты Московской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 24.

Отказывая заявительнице в удовлетворении требования об отмене данного решения, суд обоснованно исходил из того, что форма подписного листа не соответствует закону тогда, когда в нём отсутствуют либо указаны не в полном объёме обязательные сведения, предусмотренные законом. В исследованных судом подписных листах указанных обстоятельств не установлено.

При этом суд правомерно посчитал, что отсутствие в подписных листах в наименовании графы «серия и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина» слова «гражданина», а перед удостоверительной записью кандидата, в которой указаны фамилия, имя, отчество кандидата, его подпись и дата ее внесения, слова «кандидат» нельзя расценивать как нарушение формы подписного листа, что это в данном случае должно рассматриваться как техническая ошибка, которая не может служить основанием для признания всех подписей избирателей, содержащихся в таких подписных листах, недействительными.

Довод заявителя о том, что избирательной комиссией не приняты меры к полной и объективной оценке подписей избирателей и выявлению всех недостоверных подписей, суд нашёл необоснованным.

Как установлено судом, привлечённым к проверке подписей экспертом отдела по экспертно-криминалистическому обеспечению межмуниципального Управления МВД РФ «Щёлковское» ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области было произведено почерковедческое исследование всех без исключения подписей избирателей, представленных в поддержку выдвижения Пурыскина В.Н.

По результатам данного исследования экспертом было выявлено 212 недействительных подписей, и не доверять данному заключению специалиста у суда не имелось оснований.

В этой связи утверждение заявительницы о наличии в подписных листах, представленных кандидатом Пурыскиным В.Н., большого количества не

выявленных экспертом недостоверных подписей, суд счёл голословным, сводящимся по существу к оспариванию методики проведенного экспертом почерковедческого исследования, которая у суда не вызвала сомнений.

При таких обстоятельствах суд пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемое решение окружной избирательной комиссии принято в соответствии с требованиями избирательного законодательства, и оснований для удовлетворения заявления Еремейцевой Н.Н. о его отмене не нашёл.

Доводы кассационной жалобы последней основаны на неправильном толковании закона, регулирующего спорные отношения, иной оценке доказательств, в связи с чем не могут повлечь отмену постановленного судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского областного суда от 11 ноября 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Еремейцевой Н.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи