



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Петрова Т.А., изучив заявление Борозны И.И. и И.И. о признании выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва недействительными,

установил:

Борозна И.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействительными выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, состоявшиеся 4 декабря 2011 г., ссылаясь на нарушение избирательного законодательства.

В принятии заявления следует отказать на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Требования заявителя фактически сводятся к оспариванию результатов выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, утвержденных постановлением Центральной Избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6.

Указанное постановление ЦИК России не затрагивает права, свободы и законные интересы заявителя.

Согласно частям 4, 5 статьи 92 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» основаниями для отмены решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы являются такие нарушения

избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены результатов выборов закреплены и в статье 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Нарушения избирательного законодательства, на которые ссылается Борозна И.И. в своем заявлении, могут повлечь за собой нарушение прав политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательных прав граждан Российской Федерации.

Такой же вывод вытекает из части 4 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по смыслу которой избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного управления, общественных объединений, избирательных комиссий, должностного лица нарушаются их избирательные права.

Исходя из изложенного и положений статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования не могут быть приняты к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в принятии заявления Борозны И.И. и И.И. о признании выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва недействительными отказать.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова