



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О11-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Истоминой Г.Н. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 15 декабря 2011 года кассационные жалобы осужденного Иванова Е.М. и адвоката Снурницына И.И. на приговор Вологодского областного суда от 21 октября 2011 года, которым

ИВАНОВ Е [REDACTED] **М** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден:

- по ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 3 ноября 2009 года № 245-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда Иванов признан виновным и осужден за участие в преступном сообществе, приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой в особо крупном размере и незаконный сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере.

Преступления совершены в период с 2007 года по 2010 год [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Снурницына И.И., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах осужденный Иванов Е.М. и адвокат Снурницын И.И. в защиту осужденного выражают несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его несправедливым. Приводят в своих жалобах одинаковые доводы и указывают, что Иванов Е.М. активно способствовал следствию в раскрытии и расследовании преступлений, совершенных и связанных с преступной деятельностью преступного сообщества и группы, полностью выполнил условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, одним из пунктов которого было применение при назначении ему наказания ст. 73 УК РФ, однако суд не привел в приговоре достаточных доводов о невозможности его исправления без изоляции от общества. Вместе с тем считают, что приведенные выше обстоятельства, а также полное признание Ивановым Е.М. своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, исключительно положительные характеристики, наличие постоянной работы, гражданской жены, которая готовится стать матерью, его поведение до суда во время нахождения на подписке о невыезде, свидетельствуют о том, что он может исправиться без изоляции от общества. Просят приговор изменить и назначить Иванову Е.М. наказание с применением ст. 73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Иванова Е.М. и адвоката Снурницына И.И. государственный обвинитель Сухановская А.В. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Из представленных материалов следует, что данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения

судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением с обвиняемым Ивановым Е.М. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Все предусмотренные уголовно-процессуальным законом условия, при которых суд применяет особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Как видно из материалов уголовного дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Ивановым Е.М. добровольно и при участии защитника. Указанное выше представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым Ивановым Е.М. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств в связи с заключенным с ним соглашением о досудебном сотрудничестве, при этом подробно пояснил, в чем конкретно выразилось это сотрудничество, раскрыл пределы и значение этого сотрудничества, представил суду дополнительные материалы, подтверждающие его доводы. Подсудимый Иванов Е.М. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника и, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

С учетом данных обстоятельств суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении подсудимого Иванова Е.М. обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия в соответствии с предъявленным ему обвинением по ст. ст.210 ч. 2, 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г», 228.1 ч. 3 п. «а», 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ.

Таким образом, судебное заседание проведено в соответствии с требованиями закона и с учетом его особенностей, предусмотренных ст. ст. 316, 317.7 УПК РФ, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденному Иванову Е.М. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 62 ч. 2, 64 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных об его

личности, смягчающих наказание и других обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Выводы суда о назначении осужденному наказанию в виде лишения свободы, а также об отсутствии оснований для применения условного осуждения, в приговоре достаточно мотивированы и являются правильными. Вопреки доводам адвоката Снурницына И.И., применение при назначении Иванову Е.М. наказания ст. 73 УК РФ заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве не предусматривалось, ему лишь были разъяснены положения ст. 317.7 ч. 5 УПК РФ, в соответствии с которыми в случае соблюдения им всех условий и выполнения всех обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, наказание ему будет назначено с учетом положений ч.ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, а по усмотрению суда с учетом положений ст. ст. 64, 73, 80.1 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденному наказания несоответствующим требованиям закона и несправедливым вследствие чрезмерной суровости и для его смягчения, в том числе для назначения ему условного наказания, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Вологодского областного суда от 21 октября 2011 год в отношении Иванова Е. [] М. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Иванова Е.М. и адвоката Снурницына И.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Redacted signature area]