



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-В11-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дудника В. [] А. [] к Гончарову О. [] О. [], Бородиной Л. [] О. [] об устранении препятствий в пользовании земельным участком, по встречному иску Гончарова О. [] С. [], Бородиной Л. [] О. [] к Дуднику В. [] А. [] об устранении препятствий в установлении ограждения и сносе самовольной постройки по надзорной жалобе Гончарова О. [] О. [], Бородиной Л. [] О. [] на решение Россошанского районного суда Воронежской области от 31 августа 2010 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 30 ноября 2010 г., постановление президиума Воронежского областного суда от 25 мая 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Гончарова О.О. и Бородиной Л.О. – адвоката Складнева О.М., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дудник В. А. является собственником земельного участка общей площадью 1000 кв. м, расположенного по адресу: [] область, [], [] и незавершенного строительством объекта по тому же адресу.

Гончаров О.Н. являлся собственником жилого дома № [] по [], расположенного на смежном земельном участке общей площадью 3896 кв. м, находящемся в его пользовании.

Дудник В.А. обратился в суд с иском к Гончарову О.Н. об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем переноса забора, установленного последним в 2005 г. по фасадной стороне от своих ворот до угла недостроенного дома Дудника В.А., ссылаясь на то, что его установкой нарушена граница земельных участков и занята часть принадлежащего истцу земельного участка.

Впоследствии Дудник В.А. изменил исковые требования и поставил вопрос об устранении препятствий в проходе к стене собственного недостроенного дома со стороны земельного участка Гончарова О.Н.

Определением Россошанского районного суда Воронежской области от 9 июня 2008 г. произведена замена умершего 3 ноября 2007 г. ответчика Гончарова О.Н. его правопреемниками Гончаровым О.О. и Бородиной Л.О.

Определением Россошанского районного суда Воронежской области от 20 октября 2009 г. принят отказ истца от иска в части устранения препятствий в пользовании земельным участком путем переноса забора.

Гончаров О.О., Бородин Л.О. обратились в суд со встречным иском к Дуднику В.А. об устранении препятствий в установлении ограждения и сносе самовольной постройки. В обоснование заявленных требований ссылались на то, что 28 апреля 1997 г. Гончаровым О.Н. в письменной форме дано согласие собственнику смежного земельного участка № [] на возведение жилого дома с размещением его стены на расстоянии 0,5 м от разделительной межи между их земельными участками. На этом же расстоянии Гончаров О.Н. начал устанавливать забор по меже, в чем Дудник В.А. стал препятствовать. Кроме того, Дудник В.А., по мнению истцов по встречному иску, в нарушение строительных норм и правил самовольно пристроил к своему дому со стороны их земельного участка сарай, чем нарушил их права.

Решением Россошанского районного суда Воронежской области от 31 августа 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 30 ноября 2010 г., исковые требования сторон удовлетворены частично.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 25 мая 2011 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Гончарова О.О., Бородиной Л.О. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Гончаровым О.О., Бородиной Л.О. ставится вопрос об отмене судебных постановлений в части отказа заявителям в иске о сносе самовольной постройки.

В соответствии с частью 3 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче

надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации 14 июля 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 31 октября 2011г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2011 г. и надзорная жалоба заявителей с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований сторон: Дудника В.А. - в части устранения препятствий для прохода на принадлежащий ему земельный участок; Гончарова О.О. и Бородиной Л.О. - в части устранения препятствий в дальнейшем возведении ими существующего забора.

Президиум Воронежского областного суда не нашел оснований для несогласия с выводами судов первой и кассационной инстанций.

Между тем, с данными судебными постановлениями в части отказа заявителям в иске о сносе самовольной постройки согласиться нельзя, поскольку они в этой части вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 60 ЗК РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 60 ЗК РФ действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Таким образом, при разрешении спора об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем сноса возведенной постройки юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является наличие нарушенного права.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Гончарова О.О. и Бородиной Л.О. в части обязанности Дудника В. А. снести возведенную постройку, судебные инстанции пришли к выводу о том, что истцами по

встречному иску суду не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении ее возведением их законных прав и интересов.

Однако, как видно из материалов дела, довод заявителей о том, что спорная постройка фактически частично (угол и тыльная стена) возведена на земельном участке Гончарова О.О. и Бородиной Л.О. (т. 2, л.д. 105-107), по существу не был проверен судом.

В силу ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле (ст. 166 ГПК РФ).

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Для решения вопроса о том, действительно ли хозяйственная постройка возведенная Дудником В.А. частично расположена на земельном участке принадлежащем Гончарову О.О. и Бородиной Л.О., требуются специальные познания в области строительства и землеустроительных работ.

В связи с этим ответчиками по первоначальному иску в судебном заседании 31 августа 2010 г. заявлялось ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы (т. 2, л.д. 113), однако данное ходатайство в нарушение приведенных норм процессуального права отклонено судом первой инстанции без указания мотивов, по которым суд пришел к такому выводу, и без ссылки на законы, которыми он руководствовался.

Отказывая Гончарову О.О. и Бородиной Л.О. в удовлетворении иска о сносе хозяйственного строения – сарая, суд сослался также на положения ст.10 ГК РФ, в соответствии с которой не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в других формах. При несоблюдении таких требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При этом суд исходил из того, что злоупотребление правом (неразумность и недобросовестность) основано на возникших между сторонами по делу неприязненных отношениях.

Однако сам по себе факт неприязненных отношений между сторонами по делу не является доказательством злоупотребления правом в данном случае.

Суд не учел, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №8 от 01 июля 1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров следует иметь в виду, что отказ в защите права со стороны суда допускается лишь в случаях, когда материалы дела свидетельствуют о совершении гражданином или юридическим лицом действий, которые могут быть квалифицированы как злоупотребление правом

(статья 10), в частности действий, имеющих своей целью причинить вред другим лицам.

В мотивировочной части соответствующего решения должны быть указаны основания квалификации действий истца как злоупотребление правом.

Какие конкретно действия Гончарова О.О. и Бородиной Л.О. осуществляемые ими в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред Дуднику В.А., являются недозволенными (неправомерными) в решении суда не указано.

Доводы заявителей о том, что требование о сносе хозяйственного строения, находящегося частично на принадлежащем им земельном участке, свидетельствует о защите их права пользования земельным участком и не имеет целью причинить материальный вред Дуднику В.А., судом не опровергнуты.

Указанные выше требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления в части отказа заявителям в иске о сносе хозяйственного строения нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

В случае установления нарушений прав заявителей со стороны Дудника В.А. суду следует определить, возможна ли защита прав заявителей иным способом, без сноса всей постройки.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Россошанского районного суда Воронежской области от 31 августа 2010 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 30 ноября 2010 г., постановление президиума Воронежского областного суда от 25 мая 2011 г. в части отказа Гончарову О.О. и Бородиной Л.О. в иске о сносе самовольной постройки отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи