



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 55-Д11-27

г. Москва

14 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Зеленина С.Р.
при секретаре	Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Бычкова С.В. о пересмотре приговора Черногорского городского суда Республики Хакасия от 11 марта 1999 года, постановления Черногорского городского суда Республики Хакасия от 12 мая 2004 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 13 мая 2005 года.

По приговору Черногорского городского суда Республики Хакасия от 11 марта 1999 года

БЫЧКОВ С

В

судимый:

- 2 октября 1989 года по ст. 117 ч.3 УК РСФСР с применением ст.43 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы;

- по ст. 146 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, на основании ст.41 УК РСФСР к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 9 января 1998 года условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 25 дней,-

осужден по пп. «б», «в», «г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 111 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.41 УК РСФСР по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 18 мая 1993 года в виде 1 года и окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Черногорского городского суда Республики Хакасия от 12 мая 2004 года приговор в отношении Бычкова приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года: исключен квалифицирующий признак кражи - «неоднократно», действия Бычкова переквалифицированы со ст. 158 ч.2 пп. «б», «в», «г» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) на ст. 158 ч. 2 пп. «в», «г» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года). В остальной части приговор оставлен без изменения.

В кассационном порядке постановление не обжаловано.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 13 мая 2005 года постановление изменено: из приговора исключен квалифицирующий признак кражи - «с причинением значительного ущерба гражданину»; постановлено считать Бычкова осужденным по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) к 4 годам лишения свободы, по ч.1 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, в соответствии со ст.41 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Бычкова С.В. судебных решений, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление адвоката Бондаренко В.Х., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В. об изменении судебных решений по доводам жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бычков С.В., с учётом внесённых в приговор изменений, осуждён за два хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище потерпевших М [] и К [], совершенные 12 апреля 1998 года и 20 апреля 1998 года соответственно, а также за причинение тяжкого вреда здоровью Ч []

Последующими судебными решениями из приговора исключены квалифицирующие признаки: «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба гражданину», однако наказание оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Бычков просит смягчить назначенное ему наказание, с учетом внесенных в приговор изменений и Федерального Закона от 07 марта 2011.

Проверив материалы дела и доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Бычкова подлежащими изменению по следующим основаниям.

Обоснованно исключив из приговора квалифицирующие признаки кражи - «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба гражданину», суд первой инстанции, а затем и президиум отказали в смягчении назначенного осужденному наказания, сославшись на то, что оно назначено в пределах санкции ч.2 ст.158 УК РФ.

Убедительных мотивов принятия такого решения приведено не было.

Между тем, исключение таких квалифицирующих признаков кражи как «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба гражданину» свидетельствует об уменьшении объема обвинения и дает основание для смягчения наказания.

В связи с этим судебная коллегия полагает необходимым снизить наказание, назначенное Бычкову по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года).

Рассмотрев доводы жалобы о смягчении наказания, назначенного Бычкову по ч.2 ст.158 УК РФ, с учетом изменений, внесенных в Уголовный кодекс РФ, Федеральным законом от 07 марта 2011 года, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для этого.

Согласно статье 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих

наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде исправительных работ, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Это значит, что новый закон смягчил наказание в виде исправительных работ, предусмотренное санкцией данной статьи, и имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, которым судом за указанные преступления назначено наказания этого вида.

Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ не смягчил наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч.2 ст.158 УК РФ.

Суд в приговоре, оценив все обстоятельства дела, пришел к выводу о необходимости назначения Бычкову по ч.2 ст.158 УК РФ наказания, связанного с лишением свободы.

Таким образом, новый закон не смягчил наказание, назначенное Бычкову судом первой инстанции по ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года), не изменил пределов назначенного ему наказания, вследствие чего его действия, квалифицированные судом по указанной статье, переквалификации в связи с изданием нового закона не подлежат.

На основании изложенного наказание, назначенное Бычкову по ч.2 ст.158 УК РФ, не подлежит сокращению.

В то же время, Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Это значит, что новый закон смягчил наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 111 УК РФ, и имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, отбывающих или отбывших наказание, но имеющих судимость за преступление, предусмотренное данной статьей.

За преступление, предусмотренное ч.1 ст.111 УК РФ, Бычков осужден к пяти годам лишения свободы.

На основании ч.1 ст.10 УК РФ, действия Бычкова, квалифицированные по ч.1 ст.111 УК РФ, подлежат переквалификации в соответствии с

изменившейся юридической оценкой деяния, а наказание - сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Назначая Бычкову С.В. более мягкое наказание в пределах, предусмотренных новым законом, Судебная коллегия руководствуется требованиями принципа справедливости, общими началами назначения наказания и его целями.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 11 марта 1999 года, постановление Черногорского городского суда Республики Хакасия от 12 мая 2004 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 13 мая 2005 года в отношении **БЫЧКОВА С.В.** изменить.

Снизить наказание, назначенное Бычкову С.В. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №64-ФЗ), до 3 лет 10 месяцев лишения свободы.

Переквалифицировать действия Бычкова С.В. с ч.1 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №64-ФЗ на ч.1 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 10 месяцев;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158 (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №64-ФЗ), и ч.1 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Бычкову С.В. наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 10 месяцев.

В соответствии со ст.41 УК РСФСР к назначенному наказанию присоединить частично в виде 1 года наказание, неотбытое по приговору от 18 мая 1993 года, и окончательно назначить Бычкову С.В. наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Бычкова С.В. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: