



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46 - Г 11 - 32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Ерёменко Т.В.
при секретаре Голубевой Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Обухова В. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене решения территориальной избирательной комиссии городского округа Отрадный № 9/26-3 от 26 октября 2011 г. об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы пятого созыва по Отрадненскому одномандатному избирательному округу № 23 по кассационной жалобе Обухова В.В. на решение Самарского областного суда от 9 ноября 2011 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Обухова В.В. и его представителя Афанасьева П.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва по Отрадненскому одномандатному избирательному округу № 23 Дятлова Д.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Самарской Губернской Думы от 30 августа 2011 года выборы в депутаты Самарской Губернской Думы пятого созыва назначены на 4 декабря 2011 г.

Решением избирательной комиссии Самарской области от 18 августа 2011 г. полномочия окружной избирательной комиссии по Отрадненскому одномандатному округу № 23 возложены на территориальную избирательную

комиссию городского округа Отрадный Самарской области (далее - ТИК городского округа Отрадный).

Решением ТИК городского округа Отрадный Самарской области № 9/26-3 от 26 октября 2011 г. Обухову В. [REDACTED] В. [REDACTED] в регистрации кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы пятого созыва по Отрадненскому избирательному округу № 23 отказано.

Обухов В.В. обратился в суд с заявлением об отмене названного решения избирательной комиссии, считая его незаконным и необоснованным, мотивируя тем, что избирательной комиссией в ходе проверки подписных листов и других документов допущены нарушения избирательного законодательства.

Обжалуемым решением Самарского областного суда от 9 ноября 2011 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Обухов В.В. просит об отмене указанного решения суда ввиду неправильного применения норм материального права, принятии по делу нового решения об удовлетворении его требований и возложении обязанности на избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого решения ТИК городского округа Отрадный и обязанности зарегистрировать Обухова В.В. кандидатом в депутаты, поскольку в ходе судебного заседания было установлено, что количество достоверных подписей, собранных в поддержку заявителя, является недостаточным, представленный нотариально удостоверенный список лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей в поддержку Обухова В.В., по форме не соответствует закону.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом в порядке, предусмотренном статьёй 75 названного Федерального закона, если будет установлено, что решение принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 Федерального закона от 2 июня 2002 г. № 67-ФЗ, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

Согласно статье 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ в поддержку выдвижения кандидатов могут собираться подписи избирателей в порядке, который определяется законом. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, устанавливается законом и не может превышать 2 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа в соответствии с пунктом 10 статьи 16 указанного Федерального закона, но не может быть менее 10 подписей.

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ установлено, что регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 данного Федерального закона, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 указанной статьи).

Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата количества подписей избирателей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья) (пункт 3 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

Пункт 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ содержит исчерпывающий перечень оснований признания подписей недействительными, в том числе указание в подписном листе сведений, не соответствующих действительности при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо заключения эксперта, привлечённого к работе по проверке подписей избирателей (подпункт «в»); отсутствие активного избирательного права, (подпункт «б»); наличие исправлений в сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, осуществляющими сбор подписей избирателей (подпункт «ж»); внесение подписи в подписной лист, проставление даты внесения подписи избирателями не собственноручно, - на основании заключения эксперта, привлечённого к работе по проверке подписей избирателей (подпункт «е»).

В силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Согласно решению избирательной комиссии Самарской области № 6/36-5 от 1 сентября 2011 г. количество подписей избирателей, которое необходимо для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва по Отраденскому одномандатному избирательному округу № 23, составляет 1 851 (максимальное количество 2 036).

Как усматривается из материалов дела, Обуховым В.В. в избирательную комиссию были представлены необходимые для регистрации его кандидатом в

депутаты документы, в том числе 5 папок с подписными листами, содержащими 2 036 подписей избирателей в поддержку его самовыдвижения.

Судом установлено, что предметом проверки были все предоставленные подписи, среди которых 374 подписи признаны недействительными, что подтверждается итоговым протоколом проверки подписных листов:

130 подписей на основании пункта 6.3 статьи 38 Федерального закона (подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом);

2 подписи на основании подпункта «б» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона (подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом);

254 подписи на основании подпункта «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона (подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности);

1 подпись на основании подпункта «ж» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона (подписи избирателей с исправлениями в соответствующих им сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, осуществляющими сбор подписей).

Проверяя доводы Обухова В.В. о незаконности признания недействительными 183 подписей, суд, исследовав подписные листы, заключение специалиста № 2131 от 21 октября 2011г., составленное экспертом экспертно-криминалистического центра МВД России по Самарской области, сведения, предоставленные Управлением миграционной службы России по Самарской области, сделал правильный вывод о том, что 321 (374- (2+47+4) подпись являются недействительными, поскольку имело место указание в отношении избирателей сведений, не соответствующих действительности, а также неоговорённое исправление в фамилии одного избирателя, в отношении 130 подписей - дата их проставления написана несобственноручно избирателем.

Правильно судом из числа недействительных подписей исключено 2 подписи, признанные таковыми в связи с отсутствием активного избирательного права, поскольку данный вывод избирательной комиссии в ходе судебного разбирательства в отношении 2 избирателей не нашёл своего подтверждения.

Судебная коллегия находит обоснованным исключение судом из числа недействительных 47 подписей избирателей, в отношении которых, по мнению избирательной комиссии, имеются в подписных листах сведения об избирателях, не соответствующие действительности, так как в отношении 11 избирателей были предоставлены ксерокопии паспортов, подтверждающие правильность сведений о них в подписных листах, в отношении 36 избирателей у избирательной комиссии не имелось официальной информации о недостоверности сведений, содержащихся в подписных листах.

Принимая во внимание то, что в число недействительных подписей избирательной комиссией включено 4 подписи, вычеркнутых в установленном порядке до представления подписных листов для проверки, суд первой

инстанции в соответствии с положениями пункта 4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ исключил данные подписи из числа недействительных.

Между тем исключение из числа недействительных 53 подписей не влияет на правомерность вывода избирательной комиссии об отсутствии необходимого количества подписей избирателей для принятия решения о регистрации заявителя кандидатом в депутаты, поскольку число достоверных подписей составило менее 1 851 ($2\,036 - 321 = 1715$).

Проанализировав нормы федерального и регионального законодательства, регулирующего вопросы избирательного права, суд первой инстанции обоснованно пришёл к заключению, что избирательная комиссия правильно указала в качестве самостоятельного основания для отказа Обухову В.В. в регистрации кандидатом в депутаты предоставление списка лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей, с нарушением установленной формы.

В соответствии с подпунктом «в.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ основанием отказа в регистрации кандидата является наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований данного Федерального закона, иного закона.

В силу пункта 16 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ законом может быть предусмотрено, что при проведении выборов депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации кандидат обязан составить и представить в комиссию список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, участников референдума, нотариально удостоверить сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписи этих лиц, а также представить в комиссию список указанных лиц в машиночитаемом виде по форме, установленной комиссией, организующей выборы.

Согласно пункту 6 статьи 26 Закона Самарской области от 10 июля 2003 г. 64-ГД «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы» кандидат обязан составить список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, по форме, установленной избирательной комиссией Самарской области. В списке указываются сведения о каждом лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей: фамилия, имя и отчество, дата рождения, адрес места жительства (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование и код выдавшего его органа. Сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей, и подписи этих лиц в указанном списке удостоверяются нотариально и представляются в соответствующую избирательную комиссию.

В судебном заседании установлено и не оспаривается заявителем, что представленный список лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей в поддержку самовыдвижения Обухова В.В., по форме не соответствует приведённым выше требованиям, поскольку в нем не указаны сведения о наименовании органа, выдавшего паспорт.

Довод кассационной жалобы о том, что указанное нарушение не является основанием для отказа в регистрации кандидатом, так как Федеральный закон от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ, Административный регламент Федеральной миграционной службы России не предусматривают в качестве обязательного требования указание в сведениях об органе, выдавшем паспорт, одновременно кода подразделения и его полное наименование, Судебная коллегия находит несостоятельным, основанным на неверном толковании норм материального права.

Названные заявителем нормативные правовые акты не регулируют порядок оформления списка лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей.

Вместе с тем Судебная коллегия не может согласиться с утверждением суда первой инстанции об отсутствии в представленных Обуховым В.В. документах сведений о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах.

То обстоятельство, что заявителем указаны неполные сведения о принадлежащих ему объектах недвижимости, само по себе не может свидетельствовать о непредставлении Обуховым В.В. документов об имуществе, что в силу подпункта «в.2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ является самостоятельным основанием для отказа в регистрации кандидатом в депутаты.

Установление избирательной комиссией факта представления кандидатом недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 указанного федерального закона, не предусмотрено в качестве обстоятельства, препятствующего регистрации кандидатом в депутаты, оно является основанием для передачи сведений об этом в средства массовой информации и в информационный бюллетень о кандидате (пункт 8 статьи 33, подпункт «е» пункта 3 статьи 61 Федерального закона).

Однако ошибочность заключения суда в этой части при выявленных нарушениях требований избирательного законодательства, перечисленных выше, не ставит под сомнение правомерность вывода об отсутствии оснований для отмены решения избирательной комиссии об отказе Обухову В.В. в регистрации кандидатом в депутаты и не влечёт отмены по существу правильного судебного акта.

Довод кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции, выявив многочисленные нарушения избирательной комиссии, не вынес частного определения в адрес избирательной комиссии Самарской области об укреплении кадрового потенциала и устранении правовой безграмотности, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку в силу положений части 1 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации вынесение при выявлении случаев нарушения законности частного определения и направление его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам является правом, а не обязанностью суда.

Не является основанием для отмены решения суда и довод кассационной жалобы о том, что суд, установив незаконность признания избирательной комиссией 130 подписей недостоверными на основании пункта 6.3 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом, на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей), признав их недействительными в соответствии с подпунктом «е» пункта 6.4 названного закона, не изменил оспариваемое решение ТИК городского округа Отрадный.

Статья 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ не предусматривает возможность внесения каких-либо изменений в решение избирательной комиссии, принятое по вопросу регистрации кандидата в депутаты, если вывод об отказе в таковой является правильным.

Остальные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы, изложенные в решении, аналогичны позиции заявителя в судебном заседании, ей судом первой инстанции дана правильная оценка, с которой Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным согласиться, поскольку выводы суда подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, соответствуют фактическим обстоятельствам.

Кассационная жалоба доказательств, опровергающих выводы суда, не содержит, её доводы основаны на неверном толковании норм материального права.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного постановления.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 9 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Обухова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

