



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 18-011-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В.** и **Абрамова С.Н.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 13 декабря 2011 года кассационную жалобу осужденного **Нинику А.Н.** на приговор Краснодарского краевого суда от 30 января 2009 года, по которому

НИНИКУ А. [] Н. [] []
[]
[]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также **Бабаев В.А.** и **Баранов А.С.**, приговор в отношении которых не обжалован.

Постановлено взыскать в пользу **В. []** с осужденного **Нинику А.Н.** и **Бабаева В.А.** солидарно **[]** рублей в возмещение материального ущерба и по **[]** с каждого в ее же пользу в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, объяснения осужденного **Нинику А.Н.**, поддержавшего свою кассационную жалобу и полагавшего приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение, адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Нинику А.Н. признан виновным в совершении по предварительному сговору с Бабаевым В.А. умышленного убийства В [REDACTED]

Преступление совершено 20 марта 2008 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции **Нинику А.Н.** виновным себя в совершении преступления признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный **Нинику А.Н.** указывает, что умысла на убийство потерпевшей у него не было, на предложение Бабаева совершить убийство он не согласился, а удары потерпевшей он наносил спонтанно. Обращает внимание на то, что по делу не установлено, что именно от его действий наступила смерть потерпевшей, в связи с чем оспаривает решение о взыскании с него ущерба, причиненного преступлением. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, при этом указывает, что суд не учел его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, его второстепенную роль в совершении преступления и положительную характеристику. Просит учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда первой инстанции о виновности **Нинику А.Н.** в совершении по предварительному сговору с Бабаевым В.А. умышленного убийства В [REDACTED]. основан на доказательствах, исследованных полно, всесторонне и объективно.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что умысла на убийство потерпевшей у него не было, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются:

показаниями осужденного по этому же делу **Баранова**, данными им на предварительном следствии, из которых следует, что Бабаев стал душить цепью лежащую на земле В [REDACTED], а в это время Нинику 5 раз прыгнул ногами на голову потерпевшей, а затем трижды нанес удары ногой ей по затылку;

показаниями самого **Нинику** в судебном заседании, в которых он не отрицал, что наносил потерпевшей удары по затылку;

актом судебно-медицинской экспертизы, согласно выводам которой причиной смерти В [REDACTED] [REDACTED] явилась механическая асфиксия от травматического действия в область шеи. Кроме того, причинены и другие телесные повреждения в виде кровоподтеков, ссадин, кровоизлияний, ран, ушибов мягких тканей в области головы.

Приведенными выше и в приговоре доказательствами также опровергаются содержащиеся в кассационной жалобе доводы **Нинику** о том, что он участия в убийстве потерпевшей не принимал.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание осужденному **Нинику А.Н.**, вопреки его утверждениям в кассационной жалобе, назначено судом с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, его менее активной роли в совершении преступления, положительной характеристики и смягчающих наказание обстоятельств - раскаяния в содеянном, явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления.

При таких данных назначенное ему наказание является справедливым, в связи с чем Судебная коллегия оснований к его смягчению не усматривает.

Поскольку преступление осужденным совершено совместно с Барановым, вопрос о взыскании с Нинику ущерба в солидарном порядке и компенсации морального вреда также вопреки доводам кассационной жалобы разрешен судом правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Краснодарского краевого суда от 30 января 2009 года в отношении **Нинику А [] Н []** оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий —

Судьи -