



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О11-101

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Ноздрин М.Ю. и адвоката Куровой Е.С. в защиту его интересов на приговор Алтайского краевого суда от 18 октября 2011 года, которым

НОЗДРИН М.Ю., [redacted]
[redacted] судимый

- 02.06.2010 года по части 1 статьи 161, части 2 статьи 162 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы условно, с испытательным сроком на 4 года,

осужден к лишению свободы: - по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07.03.2011 года) на 2 года;

- по п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07.03.2011 года) на 2 года;

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 6 лет;

- по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 6 лет 6 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с положениями части 5 статьи 74 и статьи 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 02.06.2010 года и окончательно Ноздрину М.Ю. назначено наказание в виде 9 лет 8 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Срок наказания Ноздрину М.Ю. исчислен с 09 декабря 2010 года.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Ноздрина М.Ю., адвоката Баранова А.А. в защиту его интересов, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Сеницыной У.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Ноздрин М.Ю. признан виновным в совершении в [REDACTED] [REDACTED], при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда:

01 октября 2010 года в период времени с 11 до 17 часов в кабинете 59 муниципального учреждения культуры [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] расположенного в доме [REDACTED] кражи у потерпевшей С [REDACTED] кошелька с денежными средствами в сумме [REDACTED] рублей, чем потерпевшей причинен значительный ущерб;

в период с 20 по 30 ноября 2010 года в период времени с 18 до 23 часов, а также 3 декабря 2010 года в период времени с 18 до 22 часов с территории ООО [REDACTED], расположенной по [REDACTED], кражи совместно Ф [REDACTED], сначала 7, а затем еще 9 металлических труб, общей стоимостью [REDACTED] рубля;

04 декабря 2010 года в период времени с 19 до 22 часов на участке местности в северной части г. [REDACTED] разбойного нападения и убийства Ч [REDACTED] в ходе которого, применяя насилие, опасное для жизни, причинил тяжкий вред здоровью потерпевшей, которая от полученных повреждений скончалась, и похитил принадлежащие потерпевшей телефон « [REDACTED] », карту памяти, спортивную

сумку, джинсовые брюки и кошелек, с находившимися в нем [] рублями, а всего на общую сумму [] рублей.

В кассационных жалобах:

- осужденный Ноздрин М.Ю., не соглашаясь с приговором, указывает, что в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона, поскольку в ходе предварительного расследования на него оказывалось давление, в связи с чем его показания (т. 3 л.д. 191-196, т. 4 л.д. 1-6), проверка показаний на месте (т. 3 л.д. 213-222, 223-232) в части убийства и разбойного нападения на Ч [], являются недопустимыми доказательствами. Считает, что недопустимым доказательством является и заключение генотипоскопического исследования (т. 2 л.д. 147-149). Каких-либо достоверных доказательств его виновности не имеется, его признательные показания не подтверждаются показаниями свидетелей. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение;
- адвокат Курова Е.С. считает приговор незаконным вследствие его чрезмерной суровости. Суд, установив по делу ряд смягчающих обстоятельств, фактически их не учел, при этом у суда имелись все основания для назначения Ноздрину М.Ю. наказания с применением положений статьи 64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Ноздрина М.Ю. и его защитника Куровой Е.С., государственный обвинитель Кандаурова В.В. заявляет о своем несогласии с ними, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

В судебном заседании Ноздрин М.Ю. виновным себя полностью признал, воспользовавшись положениями статьи 51 Конституции Российской Федерации, показания давать отказался.

Выводы суда о виновности Ноздрина М.Ю. в совершении краж чужого имущества подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколами его показаний, оглашенных в судебном заседании в порядке статьи 276 УПК РФ, показаниями потерпевшей С [] [] представителя потерпевшего К [] свидетелей М [] Ш []

█, Б █, показаниями подозреваемого Ф █, протоколами выемок, осмотров, заключением эксперта о стоимости похищенных труб и в кассационных жалобах не оспариваются.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Ноздрин М.Ю., его виновность в совершении разбойного нападения на Ч █ и ее убийства, также установлена судом на основании совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

Обстоятельства совершения Ноздриным М.Ю. разбойного нападения на Ч █ и ее убийства, судом были установлены на основании исследованных в судебном заседании в соответствии с п.1 части 1 статьи 276 УПК РФ, при отсутствии возражений участников процесса (т. 6 л.д. 102), показаний Ноздрин М.Ю. на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при проверке на месте и в соответствующих протоколах заявлений о явке с повинной. В ходе проведения указанных следственных действий Ноздрин М.Ю. показывал, что 04 декабря 2010 года около 20 часов в районе пересечения объездной дороги с ул. █ в г. █ с целью хищения имущества напал на потерпевшую, схватил ее за шею, повалил и стал душить, а также наносил удары левой ногой в область головы. После того как женщина перестала оказывать сопротивление, он оттащил ее с дорожки. Обыскав потерпевшую забрал сотовый телефон марки █ зарядное устройство к телефону, флеш - карту и кошелек, в котором было около █ рублей, снял с потерпевшей одежду. 07 декабря 2010 года телефон и зарядное устройство к нему продал Ф █ (т. 3 л.д. 191-196, т. 4 л.д. 1-6), подтвердив показания в ходе проверок показаний на месте (т.3 л.д. 213-222, 223-233).

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы Ноздрин М.Ю. о недопустимости протоколов его допросов и проверки его показаний в связи с оказанным на него в ходе расследования незаконным воздействием.

Судом оснований для признания показаний Ноздрин М.Ю. в ходе предварительного расследования недопустимыми доказательствами установлено не было. Согласно содержанию исследованных в судебном заседании протоколов следственных действий, в ходе допросов Ноздрин М.Ю. в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке его показаний, защиту его интересов осуществлял адвокат Курносов В.М.. При производстве указанных следственных действий участвовала и законный представитель Ноздрин М.Ю. – Н █

Каких-либо заявлений от Ноздрин М.Ю. в связи с оказанием незаконного воздействия ни при производстве конкретных следственных действий с его участием, ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного заседания не поступало. Не было заявлено возражений в связи с содержанием протоколов,

процедурой производства следственных действий и от участников судопроизводства на стороне защиты – адвоката, законного представителя несовершеннолетнего. Сидетели К [] П [] Г [] участвовавшие в качестве понятых при проверки показаний Ноздрин М.Ю., пояснили, что тот самостоятельно описал обстоятельства совершенных преступлений.

Показания Ноздрин М.Ю., исследованные в судебном заседании, которые были даны в ходе предварительного расследования, оценены во взаимосвязи с совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу – показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколами осмотров, выемок, заключениями экспертов, другими доказательствами. Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о самооговоре, не установлено также данных о причастности иных лиц к совершению разбойного нападения и убийства Ч [] о чем указывает в своей кассационной жалобе Ноздрин М.Ю.

Так, из показаний потерпевшего Ч [], суд установил, что его жена – И [] 03 декабря 2010 года уехала в к подруге в г. Горняк . У нее были деньги в сумме [] рублей, сотовый телефон « [] », возвращаться она собиралась 5 декабря 2010 года. 05 декабря 2010 года телефон жены был отключен, жена домой не вернулась, у подруги ее не было. Он обратился в милицию и службу собственной безопасности воинской части, в которой служит. 09 декабря 2010 года ему сообщили, что нашли телефон его жены, и, что ему (Ч []) необходимо приехать в ОВД по [] району. В ОВД привезли Ноздрин М.Ю., который сообщил, что это он убил Ч [] и покажет, где находится труп. После этого они проехали на место, где Ноздрин показал, где спрятал труп Ч []

В целом аналогичные показания были даны свидетелем Е [] [] исследованными судом с согласия сторон (т. 1 л.д. 228).

Обстоятельства, указанные Ч [], объективно подтверждены показаниями свидетелей М [] [] М [] [] Л [] [] пояснившими в судебном заседании, об обращении потерпевшего и организации розыска его супруги, организации комплекса мероприятий, в ходе которых была установлена причастность Ноздрин М.Ю. к убийству Ч [] при этом Ноздрин М.Ю. показал место, где оставил ее труп, пояснив, что наносил удары девушке по голове, в ходе этого удушил, а затем снял с нее одежду, чтобы она быстрее замерзла.

В судебном заседании были исследованы показания Ф [], который пояснил, что телефон - модели « [] », он купил 7 декабря 2010 года у Ноздрин М.Ю. за [] рублей. Кроме того, Ноздрин отдал ему наушники, зарядное устройство и флеш - карту. В дальнейшем, он поменял данный телефон на телефон О []

В судебном заседании были исследованы протоколы осмотров места происшествия (т. 1 л.д. 14-23,27-31, 42-48), в ходе которых на участке местности, расположенный примерно в 200 м на север от дома [REDACTED] и примерно в 20 м на юг от железной дороги, был обнаружен труп женщины, а также изъяты ряд предметов; по заключению эксперта № [REDACTED] (т. 2 л.д. 116-125), согласно выводам которого, причиной смерти Ч [REDACTED] явилась закрытая черепно-мозговая травма, которая образовалась от множественных (не менее 5-ти) воздействий твердыми тупыми предметами (возможно, при ударах руками, обутыми ногами постороннего человека); заключение эксперта [REDACTED] (т. 2 на л.д. 131) обнаружившего у Ноздрин М.Ю. телесные повреждения в виде ссадины левой половины спинки носа, которая могла образоваться от действия края ногтевой пластинки пальца руки постороннего человека при схватывании пальцами за кожу; протокол выемки (т. 2 л.д. 57-59) об изъятии срезов ногтевых пластин, образцов крови и одежда Ч [REDACTED] заключение эксперта [REDACTED] (т. 2 на л.д. 137-140), согласно которому на срезах ногтевых пластин с правой руки Ч [REDACTED] представленных на исследование, обнаружены кровь и эпителиальные клетки, в ДНК которых выявлены генетические признаки, свидетельствующие о происхождении данного биологического материала не менее чем от двух лиц и характерные как для генотипа самой потерпевшей Ч [REDACTED] так и для генотипа Ноздрин М.Ю. На срезах ногтевых пластин с правой руки Ч [REDACTED] имеется биологический материал (кровь и/или эпителиальные клетки), который произошел от Ноздрин М.Ю.

На изъятых у Ноздрин М.Ю. ботинках, согласно заключению эксперта [REDACTED] (т.2 л.д. 146-149) обнаружена кровь человека, установить генетические признаки которой не представилось возможным, вероятно, в связи с недостаточным количеством ДНК для анализа.

Указанное исследование проведено компетентным лицом, на основании постановления следователя, вынесенного в рамках процедуры, установленной процессуальным законодательством. Оснований для признания указанного доказательства недопустимым у суда не имелось. Вопрос о достоверности выводов экспертов, как и всех иных доказательств по делу, разрешен судом на основании их совокупности в соответствии с положениями статей 87-88 УПК РФ.

Судом были исследованы протоколы выемок похищенного у потерпевшей имущества, а также заключение эксперта, определившего его стоимость (т. 2 л.д. 61-63, л.д. 69-71, л.д. 155-173).

При предъявлении предметов для опознания, все они были опознаны потерпевшим Ч [REDACTED], как принадлежащие его жене Ч [REDACTED] (т. 3 л.д. 90-93, 94-97, 98-101, 102-105)

Таким образом, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Ноздрин М.Ю. в совершении разбойного нападения на Ч [] и ее убийства.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, которые были установлены с достаточной полнотой. Доводы кассационной жалобы осужденного Ноздрин М.Ю. об отсутствии прямых доказательств, указывающих на его виновность, являются несостоятельными и не основаны на материалах уголовного дела.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Судом действиям осужденного Ноздрин М.Ю. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация его действий по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07.03.2011 года), п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07.03.2011 года), п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ и п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ, является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденными в приговоре мотивированны.

При назначении Ноздрину М.Ю. наказания, судом были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Куровой Е.С. назначенное осужденному Ноздрину М.Ю. наказание, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающих его наказание обстоятельств суд учел явки с повинной, активное содействие раскрытию преступления, несовершеннолетний возраст, возмещение имущественного ущерба по факту кражи у С [], его удовлетворительные характеристики по месту жительства.

Выводы суда об отсутствии по делу исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, указанных в статье 64 УК РФ, являются правильными и в приговоре мотивированы. Судебная коллегия также не находит оснований для смягчения наказания Ноздрину М.Ю., назначения ему наказания с применением положений статьи 64, 73 УК РФ.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора по доводам кассационных жалоб осужденного Ноздрин М.Ю. и адвоката Куровой Е.С.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 18 октября 2011 года в отношении НОЗДРИНА М [] Ю [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

