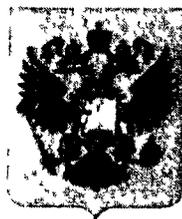


Копия



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-685

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2011г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Федина А.И.

членов коллегии

Пелевина Н.П. и Манохиной Г.В.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу подсудимого Блинова А.Н. на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года, которым в отношении

БЛИНОВА А [redacted], **Н** [redacted] [redacted] года рождения, уроженца г. [redacted] Республики [redacted], с [redacted], судьи [redacted] суда, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.159 ч.3, 264 ч.2 УК РФ избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Заслушав доклад члена Кассационной коллегии Пелевина Н.П., объяснение адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего кассационную жалобу подсудимого Блинова А.Н. по изложенным в ней доводам и полагавшего необходимым названное определение суда отменить, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Блинов А.Н. обвиняется в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, и совершении мошенничества с использованием своего служебного положения.

21 октября 2010 года Блиновым А.Н. было дано обязательство до окончания судебного разбирательства своевременно являться по вызовам следователями суда, и разъяснены последствия невыполнения данного обязательства в виде избрания меры пресечения.

В связи с не выполнением обязательства без уважительных причин в отношении него была избрана указанная мера пресечения.

В кассационной жалобе подсудимый Блинов А.Н. указывает, что причины его неявки в судебное заседание являлись уважительными, однако суд признал их неуважительными и принял немотивированное решение об избрании в отношении него указанной меры пресечения, без учёта состояния его здоровья и способности осознавать характер происходящего.

Кроме того, считает нарушенным его право на защиту ввиду пассивного поведения его адвоката в процессе, который не разъяснил его процессуальных прав. Просит определение отменить.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Штундер Д.П. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит определение законным и обоснованным.

Как видно из материалов, 21 октября 2010 года Блиновым А.Н. было дано следователю обязательство до окончания судебного разбирательства по уголовному делу своевременно являться по вызовам в суд и разъяснены последствия невыполнения данного обязательства.

Несмотря на это, 11 и 13 октября 2011 года Блинов А.Н. в судебное заседание не явился без уважительных причин, за получением корреспонденции в его адрес не является.

При таких обстоятельствах судебная коллегия обоснованно пришла к выводу о том, что Блинов А.Н. не выполняет обязательства о его явке в суд без уважительных причин и препятствует производству по уголовному делу, и избрала в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Доводы Блинова А.Н. в жалобе об уважительности причин его неявки в судебное заседание судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года в отношении Блинова А. [] Н. [] об избрании меры пресечения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Федин А.И.

члены коллегии

Пелевин Н.П.

Манохина Г.В.