



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-688

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Пелевина Н.П. и Манохиной Г.В.
при секретаре: Кулик Ю.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу подсудимого Блинова А.Н. на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года, которым

БЛИНОВУ А. [] Н. [] у, [] года рождения, уроженцу г. [] Республики [] с [] ранее не судимому, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 ч.2, 264 ч.2 УК РФ,

возвращена его кассационная жалоба на определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2011 года об изменении места проведения судебного разбирательства, как не подлежащее самостоятельному кассационному обжалованию.

Заслушав доклад члена Кассационной коллегии Пелевина Н.П., объяснение адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего кассационную жалобу подсудимого Блинова А.Н. по изложенным в ней доводам, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

протокольным определением Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2011 года постановлено изменить порядок проведения судебного заседания и продолжить его дальнейшим рассмотрением в помещении Верховного Суда Российской Федерации в г. Москве.

На указанное определение подсудимым Блиновым А.Н. была подана кассационная жалоба, которая была возвращена подсудимому ввиду отсутствия права на кассационное обжалование данного определения суда.

В кассационной жалобе подсудимый Блинов А.Н. указывает, что определение суда о возвращении ему без рассмотрения кассационной жалобы на протокольное определение суда об изменении места рассмотрения уголовного дела является незаконным и необоснованным, не вызывалось какой-либо необходимостью, в нём отсутствуют мотивы принятого решения, что нарушает его конституционные и процессуальные права на справедливое судебное разбирательство и использование средств правовой защиты, что давало ему право на обжалование данного определения, однако судом был ограничен ему доступ к правосудию.

Такое решение суда, кроме того, не способствует рассмотрению дела в разумный срок и отрицательно влияет на полноту исследования доказательств, противоречит правовой позиции Конституционного Суда РФ и нормам международного права, поскольку препятствует ему осуществлять свою защиту всеми не запрещёнными законом способами на основе принципов состязательности и равноправия сторон.

Довод суда в определении о возможности проведения судебных заседаний в любых местах Российской Федерации считает не основанным на законе, поскольку это нарушает права участников судопроизводства. Просит определение суда о возвращении ему кассационной жалобы на протокольное определение от 7 октября 2011 года отменить и данную жалобу рассмотреть по существу.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Штундер Д.П. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно ст. 231 УПК РФ вопрос о месте рассмотрения дела относится к компетенции суда или судьи, которые могут лишь учитывать мнение участников процесса, но не связаны им при решении данного вопроса, не влияющего на подсудность уголовного дела, не нарушающего прав участников судопроизводства и не ограничивающего их доступа к правосудию.

В определении суда мотивированно указано, что протокольное определение от 7 октября 2011 года является промежуточным судебным решением по процедуре судебного разбирательства, связано только с определением места его проведения и в соответствии с положением ч.7 ст. 236 УПК РФ самостоятельному кассационному обжалованию не подлежат, а их законность может быть проверена одновременно с итоговым решением по делу.

Необходимость изменения места проведения судебного разбирательства в настоящем определении обоснована, все участники процесса об этом своевременно извещены, а поэтому доводы кассационной жалобы о том, что данное обстоятельство отрицательно повлияет на полноту исследования доказательств и разумные сроки рассмотрения дела, являются несостоятельными.

При таких обстоятельствах возвращение Блинову А.Н. его кассационной жалобы на протокольное постановление от 7 октября 2011 года соответствует требованиям закона.

Оснований для удовлетворения его кассационной жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года в отношении Блинова А. [] Н. [] о возвращении кассационной жалобы оставить без изменения, а кассационную жалобу подсудимого Блинова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Федин А.И.

члены коллегии

Пелевин Н.П.

Манохина Г.В.