



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-Г11-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Ерёменко Т.И.
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Попова В. [REDACTED] Л. [REDACTED] о признании незаконным и отмене решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты по кассационной жалобе заявителя на решение Ленинградского областного суда от 24 ноября 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения Попова В.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя территориальной избирательной комиссии Волховского муниципального района Цыганкова И.Н., возражавшего против отмены судебного акта, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

на 4 декабря 2011 г. назначены выборы в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области пятого созыва.

Для подготовки и проведения указанных выборов на территориальную избирательную комиссию Волховского муниципального района (далее – ТИК) постановлением избирательной комиссии Ленинградской области от 5 сентября 2011 г. № 69/642 возложены полномочия окружной избирательной комиссии Волховского одномандатного избирательного округа № 9.

Решением ТИК от 31 октября 2011 г. № 29 Попову В.Л., выдвинувшему свою кандидатуру в порядке самовыдвижения, отказано в регистрации кандидатом в депутаты в связи с выявлением более 10 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Данное решение заявитель обжаловал в избирательную комиссию Ленинградской области, которой по результатам рассмотрения принято постановление от 9 ноября 2011 г. № 82/772 об отказе в удовлетворении жалобы.

Попов В.Л. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене вышеуказанного решения ТИК, обязании комиссии зарегистрировать его кандидатом в депутаты, сославшись на то, что подписи избирателей в подписных листах необоснованно признаны недействительными, в связи с чем не имелось оснований для отказа в регистрации. Одновременно просил об отмене упомянутого постановления областной избирательной комиссии.

Ленинградским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований просит в кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

В соответствии с п. 2 ст. 78 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) жалоба на решение комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

Частью 2 ст. 260 ГПК РФ закреплены положения о том, что заявление, касающееся решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в депутаты, может быть подано в суд в течение 10 дней со дня принятия избирательной комиссией обжалуемого решения. Установленный процессуальный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Согласно ст. 152 указанного Кодекса предварительное судебное заседание имеет своей целью в том числе исследование факта пропуска срока обращения в суд (ч. 1). При установлении указанного факта судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу (ч. 6).

В силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ суд в случае отказа в иске в связи с пропуском срока обращения указывает в мотивировочной части решения своего решения только на установление данных обстоятельств.

В п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержится следующее разъяснение. При установлении факта пропуска сокращённых сроков обращения в суд, которые не подлежат восстановлению, суд, исходя из положений ч. 6 ст. 152 и ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, отказывает в удовлетворении заявления в предварительном судебном заседании или в судебном заседании, указав в мотивировочной части решения только на установление данного обстоятельства.

Судом установлено, что 10 ноября 2011 г. истёк предусмотренный законом срок для подачи заявления об отмене решения ТИК об отказе в регистрации кандидата. Указанный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит. 18 ноября 2011 г. Поповым В.Л. подано в суд упомянутое выше заявление.

Установив данные обстоятельства в предварительном судебном заседании, суд правомерно принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований без исследования иных фактических обстоятельств.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного акта в кассационном порядке, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационной жалобе.

Ошибочными являются доводы о том, что срок на обращение в суд с данным заявлением должен исчисляться не с момента принятия ТИК решения об отказе в регистрации кандидата, а с момента принятия постановления вышестоящей избирательной комиссии по результатам рассмотрения жалобы. Подобное нормативное установление не содержится ни в Федеральном законе от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, ни в ГПК РФ. Постановление избирательной комиссии Ленинградской области от 9 ноября 2011 г. № 82/772, которым оставлено без изменения решение ТИК об отказе в регистрации кандидата, самостоятельного значения не имеет и иных правовых последствий для заявителя не порождает.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского областного суда от 24 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Попова В.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

