



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 207-П11

г. Москва

9 ноября 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроценкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Молнара С.С. на приговор Ростовского областного суда от 30 апреля 2004 г., по которому

Молнар С [] С []

[], судимый 31 октября 2002 г. по ч.1 ст.228, п.п. «а», «б», «в» ч.3 ст.228 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 31 октября 2002 г. назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Молнар С.С. оправдан по ч.1 ст.228 УК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2004 г. приговор в отношении Молнара С.С. оставлен без изменения.

По делу также осуждены Паньков А.В. и Пискарев А.А., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Молнар С.С. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Молнара С.С. и его защитника – адвоката Чиглинцевой Л.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Молнар осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

29 ноября 2002 г., примерно в 23 часа, Молнар, Паньков, Пискарев, Ч [] и неустановленная женщина распивали спиртное []

[] При этом между Молнаром, Паньковым и Ч [] возникла ссора, переросшая в драку, в ходе которой Молнар с целью убийства группой лиц совместно и согласованно с Паньковым стал наносить Ч [] множественные удары руками и ногами по голове и туловищу. Паньков взял со стола кухонный нож и нанес им Ч [] несколько ударов в область туловища. Молнар взял другой нож и нанес потерпевшему несколько ударов по телу. В результате потерпевшему Ч [] были причинены множественные колото-резаные ранения передней поверхности груди слева, проникающие в плевральную полость с повреждением сердца и левого легкого, от которых он скончался на месте.

После этого Пискарев, реализуя возникший у него умысел на убийство неустановленной женщины, знакомой Ч [], явившейся свидетелем убийства, выхватил у Панькова нож и с целью скрыть преступление нанес им указанной женщине несколько ударов. От множественных колото-резаных ранений груди и живота с повреждением сердца, левого легкого и печени потерпевшая скончалась на месте.

30 ноября 2002 г. Молнар, Паньков и Пискарев совместно, но в разных составах расчленили трупы потерпевших, упаковали в полиэтиленовые пакеты и выбросили.

В надзорной жалобе осужденный Молнар указывает, что по приговору от 31 октября 2002 г. он был осужден условно, поэтому просит исключить указание о наличии рецидива преступлений и смягчить ему наказание с применением ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) до 13 лет 4 месяцев лишения свободы.

В дополнении к надзорной жалобе осужденный выражает несогласие с выводом суда об отсутствии у него аффекта. Полагает, что суд фактически признал противоправное поведение потерпевшего поводом к совершению преступления. Заявляет, что явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей позволяют применить ст.64 УК РФ.

Адвокат Чиглинцева Л.А., поддержав доводы надзорной жалобы осужденного, в своем выступлении просила переквалифицировать действия Молнара с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ст.107 УК РФ и назначить по данной статье наказание с учетом смягчающих обстоятельств, в том числе противоправного поведения потерпевшего.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению в соответствии с п.3 ч.1 ст.379, ч.1 ст.409 УПК РФ.

Доводы о том, что поводом к совершению убийства Ч [] послужило противоправное поведение потерпевшего и это, якобы, фактически признано судом, а также о том, что Молнар при совершении преступления действовал в состоянии аффекта, противоречит материалам дела и установленным судом обстоятельствам.

Как усматривается из приговора, судом установлено, что во время распития спиртного между Молнаром и Паньковым с одной стороны и Ч [] – с другой возникла ссора по поводу подачи Б [] (бывшей тещи Молнара) заявления в милицию в отношении Ч []. Указанная ссора переросла в драку, в ходе которой Молнар и Паньков совместно нанесли Ч [] множественные удары руками и ногами в область головы и туловища, а также причинили ножевые ранения груди, сердца и легких, от которых потерпевший скончался на месте происшествия.

Это подтверждено показаниями Молнара, а также осужденных по делу Панькова и Пискарева на предварительном следствии, показаниями свидетелей, данными о результатах осмотра места происшествия, заключениями судебных

экспертов и другими доказательствами, получившими всесторонний анализ и правильную оценку в приговоре, в том числе с точки зрения их допустимости и достоверности.

Квалификация действий Молнара по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ определена судом правильно, вывод суда по этому поводу в приговоре мотивирован. С учетом этого довод о переквалификации содеянного на ст.107 УК РФ, которой предусмотрена ответственность за убийство в состоянии аффекта, не может быть признан обоснованным.

Вместе с тем судебные решения в отношении осужденного Молнара подлежат изменению.

При назначении ему наказания суд признал отягчающим обстоятельством рецидив преступлений, в связи с чем учитывал при этом положения ч.ч.1, 2 ст.68 УК РФ.

Между тем согласно п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ в редакции, действовавшей на момент вынесения приговора, при признании рецидива преступлений не учитываются, в частности, судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. На момент постановления приговора от 30 апреля 2004 г. Молнар был осужден по приговору от 31 октября 2002 г. по ч.1 ст.228, п.п. «а», «б», «в» ч.3 ст.228 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет, это условное осуждение не отменялось и в места лишения свободы для отбывания наказания он не направлялся.

Следовательно, в его действиях отсутствует рецидив преступлений, а потому указания о признании отягчающим обстоятельством рецидива преступлений и назначении наказания с учетом ч.ч.1, 2 ст.68 УК РФ подлежат исключению из судебных решений.

В связи с этим, назначенное Молнару наказание подлежит смягчению.

Довод Молнара о смягчении ему наказания с применением ст.62 УК РФ до 13 лет 4 месяцев лишения свободы является необоснованным, поскольку санкцией ч.2 ст.105 УК РФ предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, что исключает возможность применения положений ст.62 УК РФ.

Оснований для назначения ему более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление, у суда не было. Президиум таких оснований также не усматривает.

По обвинению по ч.1 ст.228 УК РФ в отношении Молнара вынесен оправдательный приговор, однако при наличии предусмотренных законом оснований судом не был разрешен вопрос о признании за ним права на реабилитацию, в связи с чем Президиум, проверяя производство по делу в порядке ч.1 ст.410 УПК в полном объеме, считает необходимым признать за Молнаром право на реабилитацию.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п. 6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Молнара С.С. удовлетворить частично.

2. Приговор Ростовского областного суда от 30 апреля 2004 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2004 г. в отношении Молнара С.С. изменить, исключить указания о признании отягчающим наказание обстоятельством рецидива преступлений и назначении наказания с учетом положений ч.ч.1, 2 ст.68 УК РФ.

Смягчить назначенное Молнару С.С. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ наказание до 14 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 31 октября 2002 г. назначить Молнару С.С. 17 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

3. Признать за Молнаром С.С. право на реабилитацию в связи с вынесением судом по обвинению по ч.1 ст.228 УК РФ оправдательного приговора.

В остальной части судебные решения в отношении Молнара С.С. оставить без изменения.

Председательствующий

В.М. Лебедев