



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-В11-4

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Промсвязьбанк» к ООО «ТехинвестА», Урусову Д [REDACTED] В [REDACTED], ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» о взыскании задолженности по кредитному договору и договорам поручительства, обращении взыскания на заложенное имущество, определении начальной продажной стоимости заложенного имущества и по встречному иску ООО «ТД «Весна» к ОАО «Промсвязьбанк» о признании незаключенными договоров об ипотеке (залоге недвижимости) по надзорной жалобе представителя ОАО «Промсвязьбанк» Плотниковой В [REDACTED] Е [REDACTED] на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 29 декабря 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя ОАО «Промсвязьбанк» - Марук Е.Я., поддержавшей доводы надзорной жалобы, представителей ООО «ТД «Весна» Пипкина В.В., ООО «ТПК «Весна» Олефиренко Е.Н., Урусова Д.В. – Олейник И.В., полагавших надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Промсвязьбанк» обратилось в суд с иском к ООО «ТК «Аврора», Урусову Д.В., ООО «Весна-Спорт», ООО «ТД «Весна», ООО «ПО «Весна», ООО «ТПК «Весна», ООО «Весна-2004» о взыскании задолженности по

кредитному договору и договорам поручительства, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что 17 августа 2006 г. между ОАО «Промсвязьбанк» и ООО «Инвестиционная компания «Аврора» (с 24 июля 2009 г. переименовано в ООО «ТК «Аврора» - заемщик) заключен кредитный договор № [REDACTED], согласно которому банк выдал заемщику кредит в размере [REDACTED] рублей на срок по 14 августа 2009 г. (включительно) с уплатой процентов ежемесячно по ставке 13,0 % годовых. Заемщик получил указанный кредит.

Исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору обеспечено поручительствами Урусова Д.В., ООО «Весна-Спорт», ООО «ТД «Весна», ООО «ПО «Весна», ООО «ТПК «Весна», ООО «Весна - 2004», соответственно по договорам от 17 августа 2006 г. №№ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], а также залогом недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности ООО «Весна-Спорт», ООО «ТД «Весна», ООО «ПО «Весна», ООО «ТПК «Весна», ООО «Весна-2004» (соответственно договоры об ипотеке (залоге недвижимости) от 17 августа 2006 г. №№ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], № 0 [REDACTED]).

Согласно пункту 3.1. договоров поручительства, заключенных между банком и поручителями, поручители отвечают перед банком за выполнение заемщиком условий кредитного договора в том же объеме, как и заемщик, включая уплату процентов за пользование кредитом, уплату неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства заемщиком.

Как указал истец, обязательства по указанному кредитному договору заемщиком нарушены, сумма задолженности заемщика по кредитному договору по состоянию на 6 апреля 2010 г. составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, в том числе: основной долг - [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, проценты за пользование кредитом за период с 1 мая 2009 г. по 16 апреля 2010 г. - [REDACTED] рублей [REDACTED] копейка, неустойка за несвоевременный возврат основного долга за период с 1 мая 2009 г. по 16 апреля 2010 г. - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, неустойка за несвоевременный возврат процентов по кредиту за период с 31 мая 2009 г. по 16 апреля 2010 г. - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В связи с этим истец просил суд взыскать в его пользу солидарно с ООО «ТК «Аврора», Урусова Д.В., ООО «Весна-Спорт», ООО «ТД «Весна», ООО «ПО «Весна», ООО «ТПК «Весна», ООО «Весна - 2004» задолженность по указанному кредитному договору, обратив взыскание на заложенное имущество, а также взыскать солидарно с ответчиков в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 80 000 рублей.

Определением Ленинского районного суда г. Томска от 16 июня 2010 г. произведена замена ответчика ООО «ТК «Аврора» его правопреемником - ООО «ТехинвестА» и ответчиков ООО «Весна - Спорт»,

ООО «ПО «Весна», ООО «Весна - 2004» их правопреемником - ООО «ТД «Весна».

Уточнив исковые требования, истец просил взыскать в его пользу с ООО «ТехинвестА», Урусова Д.В., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» солидарно задолженность по кредитному договору № [REDACTED] от 17 августа 2006 г. в размере [REDACTED] рублей, в том числе: основной долг - [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, проценты за пользование кредитом за период с 1 мая 2009 г. по 29 октября 2010 г. - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, неустойку за несвоевременный возврат основного долга за период с 1 мая 2009 г. по 29 октября 2010 г. - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, неустойку за несвоевременный возврат процентов по кредиту за период с 31 мая 2009 г. по 29 октября 2010 г. - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек; обратить взыскание на заложенное имущество: нежилые помещения, третий этаж (номера на поэтажном плане 3004-3005, 3007-108, 3010-3013, 3018-3020, 3028-3033), площадью 2520,8 кв. метров, кадастровый (или условный) номер: у70-70-1/036/2008-492, расположенные по адресу: Томская область, г. Томск, пр. Ленина, д. 174, принадлежащее на праве собственности ООО «ТД «Весна», путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере [REDACTED] рублей; нежилые помещения, третий этаж (номера на поэтажном плане 1007, 2004, 3017), площадью 53,80 кв. метров, кадастровый (или условный) номер: у70:21:0:0:7330:у17, расположенные по адресу: Томская область, г. Томск, пр. Ленина, д. 174, принадлежащее на праве собственности ООО «ТПК «Весна», путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере [REDACTED] рублей.

ООО «ТД «Весна» предъявило встречный иск к ОАО «Промсвязьбанк» о признании незаключенными договоров об ипотеке (залоге недвижимости), указав, что во всех договорах об ипотеке от 17 августа 2006 г. не указаны такие существенные условия договора как размер процентов, подлежащий уплате с 15 августа 2009 г. (26 % годовых), предусмотренный п.2.2. кредитного договора № [REDACTED] от 17 августа 2006 г.; срок исполнения обязательства по уплате процентов (п.4.3. кредитного договора); неустойка за просрочку уплаты процентов и суммы кредита (0,5 % в день), установленная пунктом 2.4 кредитного договора. В связи с этим данные договоры не могут считаться заключенными.

Решением Ленинского районного суда г. Томска от 2 ноября 2010 г. исковые требования ОАО «Промсвязьбанк» к ООО «ТехинвестА», Урусову Д.В., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» о взыскании задолженности по кредитному договору и договорам поручительства, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворены частично. Постановлено взыскать с ООО «ТехинвестА», Урусова Д.В., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» солидарно в пользу ОАО «Промсвязьбанк» задолженность по кредитному договору в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, в том числе: [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек - задолженность по основному долгу, [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек - проценты за пользование кредитом за период с

1 мая 2009 г. по 29 октября 2010 г., неустойку за несвоевременный возврат основного долга за период с 1 мая 2009 г. по 29 октября 2010 г. в размере [] рубля [] копеек, неустойку за несвоевременный возврат процентов по кредиту за период с 31 мая 2009 г. по 29 октября 2010 г. в размере [] рублей [] копеек.

Этим же решением суда постановлено обратить взыскание на предмет залога - нежилые помещения, расположенные на первом, втором, третьем этажах (номера на поэтажном плане 1007, 2004, 3017) площадью 53, 80 кв. метров (условный номер у70:21:0:0:7330:у17) по адресу: Томская область, г. Томск, проспект Ленина, 174, принадлежащие на праве собственности ООО «ТПК «Весна». Установлена начальная продажная стоимость заложенного имущества в размере [] рублей, способ реализации - путем продажи с публичных торгов. В остальной части исковых требований отказано.

Указанным решением суда также постановлено отказать в удовлетворении встречного иска ООО «ТД «Весна» к ОАО «Промсвязьбанк» о признании незаключенными договоров об ипотеке (залоге недвижимости). С ООО «ТехинвестА», Урусова Д.В., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» взыскана солидарно в пользу ОАО «Промсвязьбанк» госпошлина в размере 60 000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 29 декабря 2010 г. указанное решение суда отменено в части удовлетворения требований ОАО «Промсвязьбанк» к Урусову Д.В., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору в размере [] рубля [] копеек; обращении взыскания на предмет залога; взыскании с Урусова Д.В., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» солидарно в пользу ОАО «Промсвязьбанк» госпошлины в размере 60 000 рублей, и принято в указанной части новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда первой инстанции от 2 ноября 2010 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене кассационного определения от 29 декабря 2010 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г.Томска и принятия в указанной части нового решения об отказе в иске и оставлении в силе в указанной части решения суда первой инстанции от 2 ноября 2010 г.

22 июля 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 21 октября 2011г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального

или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такого характера нарушение норм материального права было допущено судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом первой инстанции установлено, что 17 августа 2006 г. поручители - Урусов Д.В., ООО «ТД «Весна» (правопреемник ООО «Весна-Спорт», ООО «ПО «Весна», ООО «Весна - 2004») и ООО «ТПК «Весна» заключили с кредитором - ОАО «Промсвязьбанк» договоры поручительства № [REDACTED], № [REDACTED], № [REDACTED], [REDACTED] и № [REDACTED], согласно которым они (поручители) обязались перед кредитором отвечать за исполнение заемщиком - ООО «Инвестиционная компания «Аврора» (с 24 июля 2009 г. переименовано в ООО «ТК «Аврора») его обязательств по кредитному договору № [REDACTED] от 17 августа 2006 г., в рамках которого заемщику предоставлен кредит в порядке и на условиях, предусмотренных кредитным договором.

Исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору также обеспечено залогом недвижимого имущества, в том числе, принадлежащего на праве собственности ООО «ТПК «Весна».

ООО «ТехинвестА» создано в результате реорганизации в форме слияния ООО «Инвестком», ООО «Техносервис» и ООО «ТК «Аврора» (заемщик). Переход прав и обязанностей от ООО «ТК «Аврора» к ООО «ТехинвестА» совершен в результате универсального правопреемства в силу закона (пункт 1 статьи 58 ГК РФ).

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В силу пункта 1 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 367 указанного Кодекса поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

Согласно статье 356 данного Кодекса с переводом на другое лицо долга по обязательству, обеспеченному залогом, залог прекращается, если залогодатель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

Статьей 391 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора. К форме перевода долга соответственно применяются правила, содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации об уступке требования.

Суд первой инстанции, разрешая дело и принимая по нему решение, в частности, об удовлетворении иска в указанной части, исходил из того, что заемщиком ненадлежащим образом исполнялись обязательства по кредитному договору; ООО «ТехинвестА» создано в результате реорганизации в форме слияния юридических лиц: ООО «Инвестком», ООО «Техносервис» и ООО «ТК «Аврора» (заемщик); к созданному обществу в порядке универсального правопреемства перешли все обязательства реорганизованных обществ, в связи с чем суммы кредитной задолженности подлежат взысканию в пользу истца с ООО «ТехинвестА» и поручителей солидарно с обращением взыскания на предмет залога - нежилые помещения, принадлежащие на праве собственности ООО «ТПК «Весна».

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда в части взыскания с поручителей солидарно в пользу истца кредитной задолженности и обращения взыскания на предмет залога, и принимая в этой части новое решение об отказе в иске, сослался на то, что поручители и залогодатель - ООО «ТПК «Весна» не давали кредитору согласия отвечать за нового должника - ООО «ТехинвестА»; договоры поручительства, договор об ипотеке (залоге недвижимости) не содержат условия о согласии поручителей и залогодателя отвечать за любого должника, в связи с чем поручительство и залог прекратились.

Между тем, с выводом суда кассационной инстанции о наличии оснований для отмены в части решения суда и принятия в этой части нового решения об отказе в иске согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

Как видно из материалов дела на момент предъявления иска должником по кредитному договору являлось ООО «ТК «Аврора», а исполнение заемщиком обязательств по данному договору было обеспечено, в частности, поручительствами Урусова Д.В., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» и залогом недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности в том числе ООО «ТПК «Весна».

Учитывая, что исковые требования ОАО «Промсвязьбанк» были предъявлены к поручителям и залогодателю 16 апреля 2010г. в период действия кредитного договора, договоров поручительства и договоров об ипотеке (залоге недвижимости), до реорганизации заемщика (произведена 07 июня 2010г.), на момент их предъявления обязательства по погашению кредита надлежащим образом исполнены не были, вывод суда первой инстанции об удовлетворении

иска к Урусову Д.В., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» является правильным, соответствует указанным выше положениям закона.

В связи с этим у суда кассационной инстанции не имелось оснований считать поручительство и залог прекращенными после 16 апреля 2010 г.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела в вышеназванной части.

На основании изложенного кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 29 декабря 2010г. нельзя признать законным в части отмены решения Ленинского районного суда г.Томска от 02 ноября 2010г., которым удовлетворены требования ОАО «Промсвязьбанк» к Урусову Д.В., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору в размере [REDACTED] [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек; об обращении взыскания на предмет залога; о взыскании с Уруsova D.V., ООО «ТД «Весна», ООО «ТПК «Весна» солидарно в пользу ОАО «Промсвязьбанк» госпошлины в размере 60 000 рублей, и принятия в указанной части нового решения об отказе в иске, и оно подлежит отмене в этой части с оставлением в силе решения Ленинского районного суда г.Томска от 02 ноября 2010г. в указанной части.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 29 декабря 2010г. в части отмены решения Ленинского районного суда г.Томска от 02 ноября 2010г. и принятия в указанной части нового решения об отказе в иске отменить, решение Ленинского районного суда г.Томска от 02 ноября 2010г. в указанной части оставить в силе.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]