



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-011-64СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего                      Борисова В.П.,  
Судей    Лаврова Н.Г. и Ламинцовой С.А.,

при секретаре                      Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Некоз С.М. и кассационные жалобы осужденного Евсюкова Е.А., адвоката Черенковой Е.В., потерпевших С [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] П [REDACTED] на приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 сентября 2011 года, по которому

**Евсюков Е.А.** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением следующих ограничений: не покидать место проживания /дом, квартиру/ с 22 часов до 6 часов утра следующих суток, не менять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, в который он обязан являться для регистрации два раза в месяц.

Он же **оправдан** по п.п.«б,з» ч.2 ст. 105 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к преступлению.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и представления, выслушав мнение прокурора Хомутовского В.Ф., поддержавшего кассационное представление и полагавшего приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, объяснения осужденного Евсюкова Е.А. и адвоката Бицаева В.М., просивших приговор изменить и смягчить Евсюкову наказание, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Вердиктом присяжных заседателей от 16 сентября 2011 года Евсюков Е.А. признан виновным в том, что 20 августа 2010 года в период времени с 21 до 22 час. совместно с двумя неустановленными лицами, заранее договорившись с ними о завладении чужим имуществом, незаконно, через окно, проник в помещение муниципального дошкольного образовательного учреждения [REDACTED] расположенного по адресу: [REDACTED] где одно лицо напало на сторожа детского сада К [REDACTED] и причинило ей телесные повреждения, от которых она скончалась на месте. После чего, Евсюков Е.А. и два неустановленных лица, похитили чужое имущество: телефон-факс марки [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рубль; многофункциональное устройство марки [REDACTED], стоимостью [REDACTED] рублей; телефон марки [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рубль; термоконтейнер, стоимостью [REDACTED] рублей, в котором находились медикаменты; куриные яйца в количестве [REDACTED] штук на общую сумму [REDACTED] рублей; медицинские халаты в количестве 3 штук, стоимостью [REDACTED] рублей за один, на общую сумму 5 [REDACTED] рублей; махровые полотенца в количестве 3 штук, стоимостью [REDACTED] рублей за одно, на общую сумму [REDACTED] рублей, 45 медицинских книжек на сотрудников муниципального дошкольного образовательного учреждения [REDACTED] [REDACTED] не представляющих материальной ценности, причинив муниципальному дошкольному образовательному учреждению [REDACTED] ущерб на общую сумму [REDACTED] рубль; газонокосилку бензиновую модель ВС 315 [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей принадлежавшую С [REDACTED] магнитофон марки [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащий М [REDACTED] две банки с продуктами питания, полотенце, блокнот, ключи в количестве 5 штук, принадлежащие погибшей К [REDACTED] не представляющие материальной ценности, все указанные вещи лица вынесли из здания детского сада.

Эти вещи Евсюков Е.А. и два неустановленных лица вынесли и сложили возле забора на территории муниципального дошкольного образовательного учреждения [REDACTED], с целью последующего распоряжения ими.

Кроме того органами предварительного следствия Евсюкову Е.А. предъявлено обвинение также в умышленном причинении смерти К [REDACTED] сопряженного с разбоем и в связи с осуществлением лицом служебной деятельности.

На основании вердикта присяжных заседателей признано недоказанным совершение Евсюковым вышеуказанного деяния, в связи с чем, судом постановлен оправдательный приговор.

**В кассационном представлении** государственного обвинителя Некоз С.М. поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Автор представления считает, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на вынесение присяжными указанного вердикта и постановление оправдательного приговора в отношении Евсюкова по п.п. «б,з» ч.2 ст.105 УК РФ. Указывает, что кандидат в присяжные заседатели Р [REDACTED] скрыла факт привлечения её к административной ответственности 23.05.2011 г., что повлияло на формирование объективной и беспристрастной коллегии присяжных заседателей и лишило сторону обвинения заявить ей отвод.

Полагает, что в судебном разбирательстве было нарушено право потерпевших С [REDACTED] | С [REDACTED] | М [REDACTED] | П [REDACTED] на участие в формировании коллегии присяжных заседателей и выступлениях в прениях сторон, поскольку они не были извещены надлежащим образом о времени проведения прений.

В ходе судебного разбирательства сторона защиты систематически использовала незаконные способы воздействия на присяжных заседателей, что повлияло на беспристрастность присяжных. Так, отвечая на вопросы защитника, Евсюков заявлял о применении к нему незаконного воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов, в ходе прений сторона защиты подвергала сомнению выводы экспертов, а председательствующий не во всех случаях пресекал такие действия и делал им замечания. По мнению государственного обвинителя, указанные нарушения повлияли на ответы присяжных заседателей, поэтому приговор является незаконным.

**В кассационных жалобах:**

- адвокат Черенкова Е.В. в защиту интересов осужденного Евсюкова считает, что Евсюкову назначено чрезмерно суровое наказание без учета данных о личности осужденного, а также не приведены мотивы назначения наказания в виде ограничения свободы. Просит приговор изменить, снизить

основное наказание до не связанного с лишением свободы и исключить назначение дополнительного наказания;

- осужденный Евсюков Е.А. не оспаривая правильность квалификации его действий по п.п. «а,в» ч.2 ст. 161 УК РФ, вместе с тем считает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым и не соответствует уголовному закону, поскольку он совершил преступление впервые, отягчающих его наказание обстоятельств судом не установлено. Просит приговор изменить и смягчить ему наказание;

- потерпевшие С [ ] М [ ] П [ ] считают, что в ходе судебного разбирательства было нарушено их право на участие в формировании коллегии присяжных заседателей, а также, что они не смогли выступить в прениях сторон, поскольку не были извещены надлежащим образом о времени проведения прений.

П [ ] также указывает, что в ходе судебного разбирательства сторона защиты систематически использовала незаконные способы воздействия на присяжных заседателей.

Полагают, что указанные нарушения повлияли на вынесение присяжными заседателями оправдательного вердикта по обвинению Евсюкова в убийстве и назначении ему несправедливого наказания вследствие чрезмерной мягкости. Просят отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

**В возражениях** на кассационное представление государственного обвинителя адвокат Черенкова Е.В., указывая на несостоятельность изложенных в представлении доводов, просит кассационное представление оставить без удовлетворения, приговор изменить и смягчить Евсюкову наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, возражений на представление, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Евсюкова Е.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Сторонам была предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя.

Изложенные в кассационных жалобах потерпевших и в представлении государственного обвинителя доводы о том, что в ходе судебного разбирательства было нарушено право потерпевших на участие в

формировании коллегии присяжных заседателей являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, потерпевшие С [ ] М [ ] П [ ] [ ] в письменном виде ходатайствовали перед судом о формировании коллегии присяжных заседателей без их участия, делегируя свои права государственному обвинителю. Указанные ходатайства были поддержаны государственным обвинителем, который активно участвовал в формировании коллегии присяжных заседателей.

При этом ни от кого из участников процесса, в том числе со стороны обвинения, не поступило заявлений о каких-либо нарушениях закона при формировании коллегии присяжных заседателей, и данных об этом в материалах дела нет.

Доводы представления о том, что кандидат в присяжные заседатели Р [ ] [ ] не сообщила факт привлечения её к административной ответственности и указанное обстоятельство могло повлиять на формирование объективной и беспристрастной коллегии присяжных заседателей, носят предположительный характер.

В соответствии с Федеральным Законом РФ «О присяжных заседателях федеральных судов ..» привлечение лица к административной ответственности не препятствует ему участвовать в качестве присяжного заседателя.

То обстоятельство, что присяжная заседатель Р [ ] [ ] привлекалась к административной ответственности за нарушение правил благоустройства (представлено незаверенное факсимильное сообщение, что 23.05.2011 г. материал в отношении Р [ ] [ ] направлен в административную комиссию), сами по себе не свидетельствуют о тенденциозности коллегии присяжных заседателей и что указанные обстоятельства могли повлиять на их объективность вердикта присяжных заседателей, которые проголосовали единогласно по всем вопросам.

Вопреки доводам кассационных жалоб потерпевших и представления государственного обвинителя в судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Никто из участников процесса, в том числе сторона обвинения, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в

исследовании доказательств, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Доводы представления и жалобы потерпевшей П [ ] о том, что сторона защиты систематически использовала незаконные способы воздействия на присяжных заседателей путем высказываний осужденного об оказании на него воздействия со стороны сотрудников милиции, а также на данные, характеризующие его личность в присутствии присяжных заседателей, могло повлиять на вердикт, являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, такие высказывания осужденного Евсюкова пресекались председательствующим, который обращался по этому поводу к присяжным заседателям с предложением не принимать во внимание эти высказывания.

Высказывания адвоката в прениях о необходимости критического анализа присяжными заседателями исследованных доказательств, а именно выводов экспертов и их оценке, не является нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Таким образом, изложенные в кассационном представлении доводы о незаконном воздействии на присяжных заседателей со стороны защиты, являются несостоятельными.

Не может Судебная коллегия согласиться также с утверждением о том, что в ходе судебного разбирательства было нарушено право потерпевших, а именно не предоставлено право выступить в прениях сторон.

Из материалов дела видно, что потерпевшие С [ ] М [ ] П [ ] были извещены о времени судебного заседания, участвовали в судебном разбирательстве, дали показания об обстоятельствах дела, С [ ] и М [ ] заявили письменные ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, поддержанные государственным обвинителем, который заявил, что в случае необходимости их участия лично обеспечит их явку. Согласно протоколу судебного заседания П [ ] выступала в прениях сторон.

При этом замечаний по порядку судебных прений, как со стороны защиты, так и со стороны государственного обвинителя не заявлено.

При таких данных оснований считать, что потерпевшие были лишены возможности выступления в прениях сторон, не имеется.

Из протокола судебного заседания видно, что судебные прения проведены в соответствии со ст.335-336 УПК РФ.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ. Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий осужденного является правильной и дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 ст.351 УПК РФ.

Назначенное Евсюкову наказание соответствует требованиям уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о его личности, а также вердикта присяжных заседателей о том, что осужденный не заслуживает снисхождения.

Вопреки доводам жалоб осужденного и адвоката суд указал в приговоре на необходимость назначения осужденному Евсюкову и дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

При таких данных оснований к отмене приговора, о чем поставлен вопрос в кассационном представлении и в жалобах потерпевших, или его изменению, о чем просят осужденный и его защитник, не имеется. Поэтому кассационные жалобы осужденного, адвоката и потерпевших, а также кассационное представление удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 сентября 2011 года в отношении **Евсюкова Е [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

