



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г11-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.

при секретаре

Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Савостьянова Н.М. на определение Московского областного суда от 28 сентября 2011 года, которым Савостьянову Н.М. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Московского областного суда от 10 декабря 2009 года по делу по заявлениям Савостьянова Н.М. и Корчагина А.И. о назначении выборов депутатов Совета депутатов Наро-Фоминского муниципального района Московской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Савостьянова Н.М., поддержавшего доводы частной жалобы, возражения против жалобы представителей главы и Совета депутатов Наро-Фоминского муниципального района Телишевского М.И. и Малахиной С.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что определение суда должно быть оставлено без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савостьянов Н.М. обратился в Московский областной суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Московского

областного суда от 10 декабря 2009 года, которым Савостьянову Н.М. и Корчагину А.И. отказано в удовлетворении заявлений об определении избирательной комиссии и срока назначения выборов депутатов Совета депутатов Наро-Фоминского муниципального района Московской области. Основанием для такого пересмотра, по мнению заявителя, является постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011 года № 9-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 части 4 и части 5 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой Савостьянова Н.М.

Определением Московского областного суда от 28 сентября 2011 года в удовлетворении заявления Савостьянова Н.М. отказано.

В частной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения суда в связи с его незаконностью и необоснованностью.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения и отмены определения суда.

Как усматривается из материалов дела, Савостьянов Н.М. и Корчагин А.И., обращаясь в октябре 2009 года в Московский областной суд за защитой своих избирательных прав, ссылались на то, что 16 октября 2009 года в газете «Основа» было опубликовано решение Совета депутатов Наро-Фоминского муниципального района от 8 октября 2009 года № 320/22 о самороспуске Совета, однако никаких избирательных действий по организации и проведению выборов депутатов Совета депутатов Наро-Фоминского муниципального района на территории района не проводится. Заявители просили определить избирательную комиссию, которая должна назначить выборы и срок, в течение которого должна быть назначена дата выборов.

При рассмотрении данного дела судом установлено, что после самороспуска Совет депутатов Наро-Фоминского муниципального района был сформирован 30 октября 2009 года в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», а также положениями статьи 25 Устава Наро-Фоминского муниципального района, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Довод частной жалобы о том, что постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011 года № 9-П является поводом для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам упомянутого решения Московского областного суда, не свидетельствует о незаконности оспариваемого определения суда, поскольку основан на неверном толковании норм процессуального права.

Одним из оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации (пункт 5 части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Из дела видно, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011 года № 9-П признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пункта 1 части 4 и части 5 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», примененные Московским областным судом при разрешении дела по заявлениям Савостьянова Н.М. и Корчагина А.И.

В этой связи правильным является вывод суда о том, что упомянутое постановление Конституционного Суда Российской Федерации по смыслу нормы статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ вновь открывшимся обстоятельством не является, поэтому основания для пересмотра в таком порядке решения Московского областного суда от 10 декабря 2009 года отсутствуют.

Прочие доводы частной жалобы направлены на иное, неверное толкование и оценку установленных судом обстоятельств и поводом к отмене определения суда быть не могут.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Московского областного суда от 28 сентября 2011 года оставить без изменения, а частную жалобу Савостьянова Н.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи