



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-В11-76

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Сфера» к Деркунскому Г. [REDACTED] А. [REDACTED] о переводе прав и обязанностей покупателя по договорам купли-продажи долей в праве общей долевой собственности на земельный участок по надзорной жалобе Деркунского Г. [REDACTED] А. [REDACTED] на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 26 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее – ООО «Сфера») обратилось в суд с иском к Деркунскому Г.А. о переводе прав и обязанностей покупателя по договорам купли-продажи долей в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Решением Кореновского районного суда Краснодарского края от 16 ноября 2009 г. ООО «Сфера» в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2010 г. указанное решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2010 г. представителю Деркунского Г.А. отказано в передаче надзорной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2010 г. с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Решением Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 мая 2010 г. исковые требования ООО «Сфера» удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 июля 2010 г. указанное решение оставлено без изменения.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 19 октября 2010 г. надзорная жалоба представителя Деркунского Г.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 26 января 2011 г. надзорная жалоба представителя Деркунского Г.А. возвращена без рассмотрения по существу. Надзорное производство по указанной жалобе в суде надзорной инстанции прекращено.

В надзорной жалобе Деркунский Г.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 26 января 2011 г. и передачи дела на рассмотрение в суд надзорной инстанции – президиум Краснодарского краевого суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2011 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом надзорной инстанции.

Возвращая надзорную жалобу Деркунского Г.А. без рассмотрения по существу и прекращая производство по надзорной жалобе, президиум Краснодарского краевого суда исходил из того, что надзорная жалоба Деркунского Г.А. ранее была предметом рассмотрения суда надзорной инстанции и по результатам ее изучения вынесено определение судьи Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2010 г. Повторное рассмотрение надзорной жалобы краевым судом действующим законодательством не предусмотрено.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, с данным выводом суда надзорной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора имеет своей целью эффективное восстановление нарушенных прав посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В соответствии со статьей 376 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

По смыслу указанного положения закона, объектом обжалования в порядке надзора являются вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные по итогам рассмотрения дела по существу, либо промежуточные определения суда по вопросам, имеющим значение для движения дела. При этом в том случае, если по делу состоялось несколько таких вступивших в законную силу судебных постановлений, лица, указанные в части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вправе обжаловать в порядке надзора каждое из них.

Из материалов дела следует, что 22 апреля 2010 г. судьей Краснодарского краевого суда представителю Деркунского Г.А. отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции надзорной жалобы, поданной 10 марта 2010 г., на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2010 г.

13 сентября 2010 г. в Краснодарский краевой суд поступила надзорная жалоба представителя Деркунского Г.А. на решение Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 июля 2010 г.

По запросу судьи Краснодарского краевого суда дело истребовано в суд надзорной инстанции и определением судьи от 19 октября 2010 г. надзорная жалоба представителя Деркунского Г.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

26 января 2011 г. президиум Краснодарского краевого суда возвратил без рассмотрения и прекратил надзорное производство по надзорной жалобе Деркунского Г.А., поданной на решение Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 июля 2010 г.

Таким образом, суд надзорной инстанции прекратил производство по надзорной жалобе представителя Деркунского Г.А., поданной по тому же делу, но на другие вступившие в законную силу судебные постановления.

При этом суд надзорной инстанции не учел, что глава 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Производство в суде надзорной инстанции» не содержит норм, допускающих прекращение судом надзорной инстанции надзорного производства по надзорной жалобе и возвращение надзорной жалобы без рассмотрения по существу.

Согласно статье 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей полномочия суда надзорной инстанции, суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе: отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу (пункт 3 части 1); оставить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379¹ названного Кодекса (пункт 6 части 1).

Таким образом, исходя из указанных положений, суд надзорной инстанции в случае отмены состоявшихся по делу судебных постановлений может прекратить производство по делу. В связи с этим вывод президиума Краснодарского краевого суда от 26 января 2011 г. о прекращении производства по надзорной жалобе представителя Деркунского Г.А. нельзя признать законным.

В том случае, если при рассмотрении дела судом надзорной инстанции будет установлено, что надзорная жалоба подана на судебные постановления, которые ранее рассматривались в суде надзорной инстанции в порядке главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то такая надзорная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения по существу на основании пункта 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу представителем Деркунского Г.А. надзорная жалоба, на основании которой инициировано рассмотрение дела президиумом Краснодарского краевого суда, подана на решение Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 июля 2010 г., которые ранее в порядке главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в Краснодарском краевом суде не рассматривались.

Это судом надзорной инстанции учтено не было.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом надзорной инстанции нарушения норм процессуального права привели к нарушению прав Деркунского Г.А. на рассмотрение дела в президиуме Краснодарского краевого суда, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем постановление президиума Краснодарского краевого суда от 26 января 2011 г. подлежит отмене, а дело –

направлению на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции – президиум Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 26 января 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции – президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

