



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50- Г 11 - 18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Еременко Т.И. и Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Картавцева О.В. [REDACTED] об оспаривании решения окружной избирательной комиссии Калачинского одномандатного избирательного округа № 19 от 11 ноября 2011 г. № 6/19 «О заявлении кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области пятого созыва Картавцева О.В. [REDACTED]» по кассационной жалобе Картавцева О.В.
на решение Омского областного суда от 24 ноября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Картавцев О.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконными решения окружной избирательной комиссии Калачинского одномандатного

избирательного округа №19 от 11 ноября 2011 г., ссылаясь на то, что окружной избирательной комиссией Калачинского одномандатного избирательного округа № 19 принято решение № 6/19 «О заявлении кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области пятого созыва Картавцева Олега Валентиновича», которым не установлено нарушений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Омской области пятого созыва по Калачинскому одномандатному избирательному округу № 19 Фадеевым А.В. в части изготовления и размещения агитационного плаката (баннера).

Агитационный материал, оплаченный из средств избирательного фонда кандидата Фадеева А.В., представляет собой прикрепленное к стене здания изображение кандидата в депутаты Фадеева А.В. и маршала СССР Язова Д.Т. с высказыванием последнего «Депутат должен служить народу» и его подписью.

Агитационный плакат изготовлен без соблюдения требований пунктов 2, 5 статьи 54 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

На агитационном материале кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области пятого созыва по Калачинскому одномандатному избирательному округу № 19 Фадеева А.В. отсутствует дата выпуска материала, указан только год выпуска.

Кроме того, окружной избирательной комиссией Калачинского одномандатного избирательного округа № 19 в ходе рассмотрения заявления не установлено была ли произведена предоплата за изготовление агитационного материала.

Решением Омского областного суда от 24 ноября 2011 года постановлено: в удовлетворении заявления Картавцева О.В. об оспаривании решения окружной избирательной комиссии Калачинского одномандатного избирательного округа № 19 от 11 ноября 2011 г. № 6/19 «О заявлении кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области пятого созыва Картавцева О.В.» отказать.

Картавцев О.В. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе Картавцева О.В. лица, участвующие в деле, не явились, о месте времени заседания они извещены надлежащим образом, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно п. 5.1 ст. 20 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае нарушения кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума настоящего Федерального закона соответствующая комиссия вправе вынести этому кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума предупреждение, которое доводится до сведения избирателей, участников референдума через средства массовой информации либо иным способом.

Судом установлено, что 28 октября 2011 г. Фадеевым А.В. с ООО «Бланк» заключен договор на изготовление баннера, размером 3х6 в количестве 2 штук, на общую сумму [REDACTED] рублей. Денежная сумма по договору в размере [REDACTED] рублей перечислена Фадеевым А.В. 1 ноября 2011 года.

Агитационный материал (баннер) и его копия были представлены кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Фадеевым А.В. в окружную избирательную комиссию Калачинского одномандатного избирательного округа № 19.

Согласно информации, размещенной в нижних левом и правом углу изображения заказчиком материала является кандидат в депутаты Законодательного Собрания Омской области Фадеев А.В., материал оплачен из средств избирательного фонда кандидата

3 ноября 2011 г. кандидату в депутаты Законодательного Собрания Омской области Фадееву А.В. разрешено размещение представленного агитационного материала на производственном здании, расположенном по адресу: г. Калачинск, ул.30 Лет Победы, 106А, а также на водонапорной башне, расположенной по адресу: г. Калачинск, ул. Заводская.

Согласие маршала СССР Язова Д.Т. на использование совместной с Фадеевым А.В. фотографии и его выражения «Депутат должен служить народу» в избирательной компании в Законодательное Собрание Омской области в качестве агитационного материала имеется.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что у избирательной комиссии отсутствовали основания для удовлетворения заявления Картавцева О.В. о привлечении кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области Фадеева А.В. к ответственности за противоправную агитационную деятельность.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда.

Суд проверил и в соответствии с правилами ст.67 ГПК РФ дал надлежащую оценку представленным доказательствам.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Омского областного суда от 24 ноября 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Картавцева О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

