



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В11-111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Быстровой М.А. к Черепашенко А.М., М., Управлению Федеральной миграционной службы по г. Москве о выселении, снятии с регистрационного учета, вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением по надзорной жалобе представителя Черепашенко А.М. - Павочка О.А. на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Черепашенко А.М. – адвоката Морозовой Д.К., Павочка О.А., Павочка Д.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителя Управления Федеральной миграционной службы по г. Москве Сипидина В.В., Быстровой М.А., полагавшей надзорную жалобу оставить без удовлетворения, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власову Т.А., полагавшую надзорную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Быстрова М.А. обратилась в суд с иском (с учетом уточненных исковых требований) к Черепашенко А.М. о выселении из квартиры, расположенной по адресу: г. , и снятии его с

регистрационного учета, а также просила вселить ее в жилое помещение по указанному адресу и обязать Черепашенко А.М. не чинить ей препятствий в пользовании жилым помещением.

В обоснование заявленных требований Быстрова М.А. указала, что решением Никулинского районного суда г. Москвы от 19 марта 2007 г. признаны недействительными: договор передачи (от 11 ноября 2003 г.) квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED] в собственность Быстрова А.Л., Быстровой У.А., а также договор купли-продажи указанной квартиры, заключенный 9 марта 2004 г. между Быстровым А.Л. и Черепашенко А.М. В порядке применения последствий недействительности сделки данная квартира изъята из собственности Черепашенко А.М. В порядке возврата сторон в первоначальное положение по договору передачи квартира передана в собственность г. Москвы в лице департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы; в отношении нее - Быстровой М.А. восстановлены права нанимателя данной квартиры. В спорной квартире зарегистрированы Черепашенко А.М. и она - Быстрова М.А. Однако ответчик данное решение суда не исполняет, добровольно сниматься с регистрационного учета и выселяться из квартиры не желает, препятствует ей во вселении и пользовании указанным жилым помещением (л.д. 3-4, 20-21).

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. в иске Быстровой М.А. к Черепашенко А.М. о выселении и снятии с регистрационного учета отказано. Быстрова М.А. вселена в жилое помещение по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Черепашенко А.М. обязан не чинить препятствий Быстровой М.А. в пользовании данным жилым помещением.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителем Черепашенко А.М. - Павочка О.А. ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений в части удовлетворения исковых требований Быстровой М.А. о вселении в квартиру и обязанности Черепашенко А.М. не чинить ей препятствий в пользовании жилой площадью.

12 сентября 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 26 октября 2011г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или

Кроме того, при разрешении данного спора суд не учел, что Никулинский районный суд г. Москвы, признавая решением от 19 марта 2007 г. недействительными договор передачи данной квартиры в собственность и договор купли-продажи квартиры, и применяя последствия недействительности договора купли-продажи в виде изъятия спорной квартиры у Черепашенко А.М. из собственности, в резолютивной части решения, в том числе, указал, что Быстров А.Л. (сын Быстровой М.А.) обязан приобрести для Черепашенко А.М. двухкомнатную квартиру и возместить убытки; квартира подлежит изъятию у Черепашенко А.М. после возмещения ему Быстрым А.Л. всех понесенных убытков.

В порядке возврата сторон в первоначальное положение судом постановлено восстановить за Быстровой М.А. права нанимателя в данной квартире.

Между тем, решение Никулинского районного суда г. Москвы от 19 марта 2007 г. исполнено не было, Быстрым А.Л. жилая площадь взамен изымаемой Черепашенко А.М. приобретена не была, убытки не возмещены (эти обстоятельства послужили основанием к отказу Быстровой М.А. в иске в части выселения Черепашенко А.М. из спорной квартиры и снятии его с регистрационного учета). В связи с этим спорная квартира находится в пользовании Черепашенко А.М.

При таких обстоятельствах судом фактически повторно был рассмотрен вопрос о восстановлении за Быстровой М.А. права нанимателя в указанной квартире.

По существу между сторонами возник спор, связанный с порядком исполнения решения суда, который может быть разрешен путем разъяснения порядка его исполнения.

Что касается ссылки суда в решении от 20 декабря 2010 г. на то, что в спорной квартире зарегистрированы стороны по делу - Черепашенко А.М. и Быстрова М.А., последняя является нанимателем квартиры и имеет право пользования данной жилой площадью, то, как следует из материалов дела, определение Никулинского районного суда г. Москвы от 16 июля 2010 г. по делу по заявлению Быстровой М.А. о разъяснении решения суда от 19 марта 2007 г., на основании которого Быстрова М.А. была зарегистрирована в спорной квартире, на момент рассмотрения настоящего дела было отменено (определение суда кассационной инстанции от 18 ноября 2010 г. - л.д. 44-45). При новом рассмотрении в разъяснении решения суда от 19 марта 2007 г. Быстровой М.А. отказано и в порядке поворота исполнения отмененного определения от 16 июля 2010 г. постановлено снять Быстрову М.А. с регистрационного учета по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] (определение Никулинского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2011 г. - л.д. 65-66).

Учитывая вышеназванные обстоятельства дела, судебными постановлениями в обжалуемой части нарушены права Черепашенко А.М.; право пользования спорной жилой площадью у которого сохраняется до момента возмещения ему по решению суда от 19 марта 2007 г. Быстрым А.Л. (сыном Быстровой М.А.) убытков и покупки другой квартиры.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного решение Никулинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г. в части удовлетворения исковых требований Быстровой М.А. о вселении в квартиру и обязанности Черепашенко А.М. не чинить ей препятствий в пользовании жилой

площадью нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г. в части удовлетворения исковых требований Быстровой М.А. о вселении в жилое помещение по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] и обязанности Черепашенко А.М. не чинить ей препятствий в пользовании данной жилой площадью отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи