



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-В11-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Карпова Г. [] В. [] к Иваницину Н. [] П. [], Копыциной Н. [] С. [] о признании недействительным договора купли-продажи, вынесении решения о государственной регистрации перехода права на недвижимое имущество по надзорной жалобе Литвинова А.В., представителя Иваничиной Т.А., на постановление президиума Амурского областного суда от 24 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карпов Г.В. обратился в суд с названным иском, указав, что 23 сентября 2004 г. между ним и Иванициным Н.П. заключен договор купли-продажи жилого дома с земельным участком, расположенных по адресу: г. [] [] [] []. От регистрации данного договора Иваницин Н.П. уклоняется.

Решением Благовещенского городского суда от 29 июля 2010 г. заявленные требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 8 сентября 2010 г. решение городского суда оставлено без изменения.

5 октября 2010 г. представителем Иваничиной Т.А. Литвиновым А.В. в президиум Амурского областного суда была подана надзорная жалоба на состоявшиеся судебные постановления.

Определением судьи Амурского областного суда от 21 декабря 2010 г. надзорная жалоба с делом были переданы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 24 января 2011 г. надзорная жалоба Иваничиной Т.А. оставлена без рассмотрения.

В надзорной жалобе ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене постановления президиума Амурского областного суда от 24 января 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебного постановления в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом надзорной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Оставляя надзорную жалобу без рассмотрения по существу, президиум Амурского областного суда исходил из того, что Иваницина Т.А. в суд кассационной инстанции с жалобой на решение Благовещенского городского суда от 29 июля 2010 г. не обращалась, ее доводы о необходимости участия в деле судом кассационной инстанции не проверялись. Тем самым заявителем не были исчерпаны все предусмотренные гражданским процессуальным законом способы обжалования судебного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данное судебное постановление

вынесено с существенным нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 12 февраля 2008 г. «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованными лицами были исчерпаны иные установленные ГПК Российской Федерации способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу (ч. 2 ст. 376, ст. 377 ГПК Российской Федерации).

Если дело рассматривалось в апелляционном или кассационном порядке, то судебные постановления по делу могут быть обжалованы в порядке надзора не только лицом, по жалобе которого дело проверялось судом второй инстанции, но и другим участвующим в деле лицом, не подававшим апелляционную или кассационную жалобу. Это положение относится и к лицам, не принимавшим участия в деле, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Между тем, данные разъяснения президиумом Амурского областного суда во внимание приняты не были.

Настоящее гражданское дело рассматривалось судебной коллегией по гражданским делам Амурского областного суда в кассационном порядке, в связи с чем отсутствовали препятствия для рассмотрения надзорной жалобы Иванициной Т.А. президиумом Амурского областного суда и основания для оставления данной жалобы без рассмотрения.

Допущенные судом надзорной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума Амурского областного суда от 24 января 2011 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на рассмотрение в президиум Амурского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Амурского областного суда от 24 января 2011 г. отменить, гражданское дело по иску Карпова Г [] В [] к Иванищину Н [] П [], Копыщиной Н [] С [] о признании недействительным договора купли-продажи, вынесении решения о государственной регистрации перехода права на недвижимое имущество передать на рассмотрение в президиум Амурского областного суда.

Председательствующий

Судьи

