



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Д11-9

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

« 7 » декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.

Судей Пелевина Н.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Елисеева Д.Е. на приговор Узловского городского суда Тульской области от 24 ноября 2010 года, которым

**Е Л И С Е Е В Д** [REDACTED] **Е** [REDACTED]

[REDACTED] судимый,

осуждён по ст.161 ч.1 пп.«а,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 2500 рублей.

По этому же приговору осуждён Дюнин Р [REDACTED] В [REDACTED], в отношении которого дело в порядке надзора не возбуждалось и не рассматривается.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 23 марта 2011 года приговор в отношении Елисеева Д.Е. изменён, постановлено считать его осуждённым по ст.161 ч.2 пп.«а,г» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), а в остальном приговор в отношении него оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Елисеев Д.Е. считает неправильным применение в отношении него уголовного закона судами первой и второй

инстанций. В резолютивной части приговора он осуждён по пп.«а,г» ч.1 ст.161 УК РФ, хотя эта норма закона не содержит пунктов. Кассационная инстанция постановила считать его осуждённым по пп.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ, чем ухудшила его положение ввиду применения более тяжкого уголовного закона. По указанным основаниям просит судебные решения отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей надзорную жалобу осуждённого Елисеева Д.Е. удовлетворить частично, приговор и кассационное определение изменить, его действия переквалифицировать на ст.161 ч.1 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой ему назначить 3 года лишения свободы, а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Елисеев Д.Е. признан виновным в совершении открытого хищения имущества Л [ ] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Преступление совершено 9 июня 2010 года [ ] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы Елисеева Д.Е., судебная коллегия находит судебные решения в отношении него подлежащими изменению.

Выводы суда о виновности Елисеева Д.Е. основаны на приведённых в приговоре доказательствах, правильность которых сомнений не вызывает и в надзорной жалобе им не оспариваются.

Вместе с тем, юридическая квалификация его действий является неправильной и не соответствует уголовному закону, дана судами первой и кассационной инстанций с нарушениями требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст.299 УПК РФ при постановлении приговора в совещательной комнате одним из вопросов, подлежащих разрешению судом, является вопрос, является ли деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьёй УК РФ оно предусмотрено, что в соответствии с требованиями п.3 ч.1 ст.308 УПК РФ должно быть указано в резолютивной части обвинительного приговора, подлежащей исполнению и не допускающей каких-либо отступлений от этого правила.

Несмотря на обязательность соблюдения названных требований закона, суд признал Елисеева Д.Е. виновным по пп.«а,г» ч.1 ст.161 УК РФ и назначил указанное выше наказание, изложив названное решение в резолютивной части приговора.

Таким образом Елисеев Д.Е. был признан виновным по несуществующему уголовному закону, поскольку ч.1 ст.161 УК РФ не содержит пунктов, а её санкция не предусматривает назначения дополнительного наказания в виде штрафа, которое осуждённому назначено.

Кассационная инстанция в пределах её полномочий имела возможность исправить допущенное нарушение закона судом первой инстанции, однако не сделала этого, необоснованно признав его технической ошибкой суда, а в нарушение требований ч.3 ст.360 УПК РФ сама приняла решение, ухудшающее положение Елисеева Д.Е., постановив считать его осуждённым по пп.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ, то есть применила более тяжкий уголовный закон.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым изменить юридическую квалификацию действий Елисеева Д.Е. и переквалифицировать их со ст.161 ч.2 пп.«а,г» УК РФ на ст.161 ч.1 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года).

Поскольку данная норма уголовного закона не предусматривает назначения дополнительного наказания в виде штрафа, оно и не может быть назначено, а наказание в виде лишения свободы Елисееву назначено обоснованно, однако в максимальных пределах её санкции, что судебная коллегия находит не отвечающим принципу справедливости назначения наказания и считает возможным назначить его в виде 3 лет лишения свободы.

Оснований для отмены судебных решений и направления дела на новое судебное разбирательство, о чём осуждённый просит в жалобе без приведения мотивов, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

надзорную жалобу осуждённого Елисеева Д.Е. удовлетворить частично.

Приговор Узловского городского суда Тульской области от 24 ноября 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 23 марта 2011 года в отношении Елисеева Д. [ ] Е. [ ] изменить:

действия Елисеева Д.Е. со ст.161 ч.2 пп.«а,г» УК РФ переквалифицировать на ст.161 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 7 марта 2011 года), по которой назначить ему три (3) года лишения свободы.

В остальном приговор и кассационное определение в отношении Елисеева Д.Е. оставить без изменения, а надзорную жалобу Елисеева Д.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Лутов

Судьи :

Н.П. Пелевин  
М.С. Шалумов

**Верно:**

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
« 9 » декабря 2011 г.

Н.П. Пелевин