ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД11-11

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 7 декабря 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Рязанова Д[redacted] И[redacted] на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Самарской области от 25 февраля 2009 г. и постановление председателя Самарского областного суда от 16 марта 2011 г., вынесенные в отношении Рязанова Д.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Самарской области от 25 февраля 2009 г. Рязанов Д.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением председателя Самарского областного суда от 16 марта 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рязанов Д.И. просит отменить постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Самарской области от 25 февраля 2009 г. и постановление председателя Самарского областного суда от 16 марта 2011 г., вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Рязанова Д.И. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент

совершения административного правонарушения) невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт назначение административного наказания.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно материалам дела об административном правонарушении 27 декабря 2008 г. водитель Рязанов Д.И., управляя транспортным средством – автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] в г. Самаре напротив д. 12 по ул. Чернореченской, и имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, шаткую походку, невнятную речь), не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения Рязановым Д.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом 63 СА 576855 об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом 63 АК 267012 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5), протоколом 63 АЕ 585461 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 4).

Согласно протоколу 63 АЕ 585461 о направлении на медицинское освидетельствование направление Рязанова Д.И. на медицинское освидетельствование было осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых, однако Рязанов Д.И. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чём в протоколе врачом сделана соответствующая запись.

Действия Рязанова Д.И. правильно квалифицированы мировым судьёй по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В надзорной жалобе Рязанов Д.И. указывает, что он дважды привлечён к административной ответственности за совершение одного и того же противоправного деяния, что на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Данные доводы надзорной жалобы опровергаются материалами дела об административном правонарушении.

25 февраля 2009 г., разрешая данное дело, мировой судья установил, что 27 декабря 2008 г. около 02 часов водитель Рязанов Д.И. следовал на

автомобиле [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] по ул. Чернореченской в г. Самаре, где был замечен сотрудниками ОГАИ Ленинского района г. Самары С[redacted] и О[redacted] Затем Рязанов Д.И., проигнорировав требования должностных лиц ГАИ остановиться, проследовал далее по ул. Чернореченской и на территории автозаправочной станции № 3 (далее – АЗС № 3), расположенной на ул. Владимирской, врезался в топливораздаточный бак.

Изложенные обстоятельства в ходе судебного заседания не оспаривались Рязановым Д.И., а также были подтверждены показаниями вызванного по ходатайству Рязанова Д.И. свидетеля П[redacted]., предупреждённого об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (л.д. 22).

Мировым судьёй также были допрошены сотрудники ОГАИ Ленинского района г. Самары С[redacted] и О[redacted] которые дали объяснения аналогичного содержания, указав, что после совершения Рязановым Д.И. дорожно-транспортного происшествия ими в отношении водителя были применены меры обеспечения производства по делу в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование. В связи с отказом Рязанова Д.И. от прохождения медицинского освидетельствования в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в целях полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении в судебное заседание для выяснения возникших вопросов был вызван инспектор ОГАИ Железнодорожного района г. Самары Г[redacted] составивший в отношении Рязанова Д.И. протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела Г[redacted] пояснил, что он прибыл на место дорожно-транспортного происшествия на территорию АЗС № 3, расположенной на ул. Владимирской в г. Самаре, где в это время находился водитель Рязанов Д.И., задержанный ранее сотрудниками ОГАИ Ленинского района г. Самары.

Как усматривается из копии протокола 63 СА 759823 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 11), он был составлен инспектором ОГАИ Железнодорожного района г. Самары Г[redacted]. в отношении Рязанова Д.И. 27 декабря 2008 г. в 05 часов 45 минут по факту управления Рязановым Д.И. автомобилем [redacted] государственный регистрационный знак[redacted], на ул. Владимирской (АЗС № 3) г. Самары, в то время как протокол 63 СА 576855 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был составлен инспектором ОГАИ Ленинского района г. Самары О[redacted]. в отношении Рязанова Д.И. 27 декабря 2008 г. в

03 часа 40 минут по факту управления водителем транспортным средством по ул. Чернореченской г. Самары (напротив д. 12).

Таким образом, мировым судьёй на основании всестороннего и полного анализа собранных по делу доказательств были установлены все юридически значимые обстоятельства совершения Рязановым Д.И. данного административного правонарушения, в том числе время и место совершения противоправного деяния, был сделан правильный вывод о том, что административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было совершено Рязановым Д.И. ранее, чем административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и при иных фактических обстоятельствах.

Следовательно, оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания у мирового судьи не имелось.

Постановление о привлечении Рязанова Д.И. к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Рязанову Д.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Самарской области от 25 февраля 2009 г. и постановление председателя Самарского областного суда от 16 марта 2011 г., вынесенные в отношении Рязанова Д.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Рязанова Д И – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**