



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В11-107

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о пересмотре решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам

по надзорной жалобе представителя Панченко А.П. А.А., Панченко С.А. А.А. – Солохиной Е.В. В.В. на определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Панченко А.П., действующего также в интересах Панченко Г.А., представителя Панченко Г.А., Панченко А.А., Панченко С.А. – Шевченко А.И., представителя Панченко А.А., Панченко С.А. – Мухamedова М.К., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панченко Г.А., Панченко А.А., Панченко С.А., действующая также в интересах несовершеннолетней Горгоновой К.Г., обратились в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о возложении обязанности заключить договоры социального найма.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г. исковые требования удовлетворены.

Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы обратился с заявлением о пересмотре данного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, сославшись на то, что имеется вступившее в законную силу решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2009 г., вынесенное по спору между теми же сторонами, по аналогичным исковым требованиям. Также заявитель указал на то, что о принятии решения Нагатинским районным судом г. Москвы от 8 февраля 2010 г. ему стало известно только в июне 2010 г.

Определением Нагатинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2010 г. решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам по заявлению представителя Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2010 г. определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2010 г. оставлено без изменения.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2011 г., отказано в удовлетворении исковых требований Панченко Г.А., Панченко А.А., Панченко С.А., действующей также в интересах несовершеннолетней Горгоновой К.Г., к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о возложении обязанности заключить договоры социального найма.

В надзорной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 17 октября 2011 г. надзорная жалоба представителя Панченко А.А., Панченко С.А. - Солохиной Е.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении заявления Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о пересмотре решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Разрешая заявление Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, суд первой инстанции указал на наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю, как на основания для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

Из определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2010 г. следует, что таким обстоятельством является наличие вступившего в законную силу решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2009 г., вынесенного по спору о том же предмете, между теми же сторонами и по тем же основаниям, и неосведомленность ответчика по делу о существовании решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с таким выводом судебных инстанций согласиться нельзя.

Решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам (часть 1 статья 392 ГПК Российской Федерации).

При этом необходимо учитывать, что использование пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве средства правовой защиты означает необходимость нового прохождения всех стадий судопроизводства, что в случае неправомерного возобновления производства по делу порождает для сторон необоснованное состояние неопределенности относительно их правового положения, установленного отмененным судебным решением и противоречит фундаментальному принципу правовой определенности (пункт 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2010 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других»).

В части 2 статьи 392 ГПК Российской Федерации закреплен перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу. Данный перечень является исчерпывающим.

В число таких оснований входят существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 2 статьи 392 ГПК Российской Федерации).

По смыслу вышеприведенной правовой нормы, чтобы определить обстоятельство как вновь открывшееся, суду необходимо установить следующие факты: 1) обстоятельства существовали во время рассмотрения дела; 2) обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю; 3) суду, вынесшему оспариваемое судебное постановление, на момент его

вынесения не было известно о существовании данного обстоятельства; 4) обстоятельства имеют существенное значение для дела.

Как следует из материалов дела, сторонами по делу, рассмотренному в 2009 г., являлись Панченко Г.А., Панченко А.А., Панченко С.А., действующая также в интересах несовершеннолетней Горгоновой К.Г., и Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы.

Эти же стороны участвовали в рассмотрении дела в 2010 г.

Исходя из перечисленных критериев, по которым обстоятельства возможно признать вновь открывшимися, в данном случае вступившее в законную силу решение Нагатинского районного суда от 19 ноября 2009 г. не является вновь открывшимся обстоятельством, поскольку на момент вынесения решения от 8 февраля 2010 г. заявителю – Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы – было известно о его существовании.

Решение суда от 19 ноября 2009 г. выносилось Нагатинским районным судом г. Москвы, то есть тем же судом, которым рассматривалось дело в 2010 г.

То обстоятельство, что о решении Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г. не было известно ответчику, не может в силу вышеуказанных правовых норм являться основанием к пересмотру этого же решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку не входит в предусмотренный законом перечень оснований для такого пересмотра судебных постановлений и не соответствует признакам вновь открывшегося обстоятельства, вытекающим из смысла положений пункта 1 части 2 статьи 392 ГПК Российской Федерации.

Вынесение Нагатинским районным судом г. Москвы решения от 8 февраля 2010 г. по иску к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы без его участия может служить основанием для обжалования решения суда в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, а не для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако данные обстоятельства не были учтены судебными инстанциями при рассмотрении заявления Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы.

Исходя из вышеизложенного у суда не имелось законных оснований для удовлетворения заявления Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о пересмотре решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, неправомерная отмена решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам повлекла нарушение принципа правовой определенности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устранные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов

Панченко А.А., Панченко С.А. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2010 г.

Отменяя обжалуемые судебные постановления, Судебная коллегия находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявления Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о пересмотре решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В связи с тем, что незаконные определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2010 г. повлекли новое рассмотрение указанного дела, наряду с отменой данных судебных постановлений подлежат отмене и вынесенные при новом рассмотрении решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2011 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2010 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2010 г. отменить. Принять по делу новое судебное постановление, которым отказать в удовлетворении заявления Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о пересмотре решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2011 г. отменить.

Председательствующий

Судьи