



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-В11-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ревы Е. П. к Муниципальному унитарному предприятию «Дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – МУП «ДРСУ») и администрации г. Челябинска о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

по надзорной жалобе представителя Ревы Е. П. – Деревянко С. Б. на решение Советского районного суда г. Челябинска от 15 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 февраля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рева Е.П. обратился в суд с иском к МУП «ДРСУ» и администрации г. Челябинска о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в обоснование иска сослался на то, что 5 апреля 2010 г. принадлежащий ему на праве собственности автомобиль «[]» на проезжей части в районе дома 128 по ул. Новороссийская в г. Челябинске попал в выбоину, в результате ДТП

автомобилю истца причинены механические повреждения. Истец, указав на то, что вред причинен вследствие ненадлежащего содержания дороги, просил взыскать с ответчиков солидарно стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., расходы по оценке стоимости ущерба [REDACTED] руб., а также расходы по уплате государственной пошлины и расходы на оплату услуг представителя.

Решением Советского районного суда г. Челябинска от 15 декабря 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 февраля 2011 г., в удовлетворении иска Ревы Е.П. отказано.

В надзорной жалобе представителем Ревы Е.П. – Деревянко С.Б. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 5 октября 2011 г. надзорная жалоба представителя Ревы Е.П. – Деревянко С.Б. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Из материалов дела видно и судом установлено, что 5 апреля 2010 г. в 22 час. 15 мин. Рева Е.П., управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем «[REDACTED]», 2009 года выпуска, в районе дома 128 по ул. Новороссийской в г. Челябинске совершил наезд на препятствие (выбоину). Данное обстоятельство подтверждается определением инспектора ГИБДД УВД по г. Челябинску от 5 апреля 2010 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 90).

В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что ДТП произошло по вине Ревы Е.П., который должен был ехать с такой скоростью, чтобы имелась возможность вовремя обнаружить выбоину, представляющую опасность для движения и принять возможные меры к снижению скорости

вплоть до остановки транспортного средства. Однако Рева Е.П. не выполнил требования п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, а именно – не учел дорожные условия, наличие на дорожном покрытии выбоины. При этом суд первой инстанции посчитал выбранную Ревой Е.П. скорость движения (40-50 км/ч) небезопасной, не позволившей ему при обнаружении опасности в виде наличия выбоины на проезжей части принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, а также указал, что отсутствие дорожных знаков, информирующих о неровности дороги не находится в причинно-следственной связи с ДТП.

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Суд пришел к выводу о том, что выбранная Ревой Е.П. скорость движения (40-50 км/ч) являлась небезопасной, не позволившей ему при обнаружении опасности в виде наличия выбоины на проезжей части принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Однако судом в своем решении не приведены мотивы, по которым он пришел к данному выводу, со ссылкой на доказательства.

Материалы дела не содержат доказательств наличия на месте ДТП дорожных знаков, информирующих водителей об имеющейся неровности дороги и объезде препятствия на данном участке дороги, оборудованных в соответствии с требованиями п. 4.1.1, п. 4.1.6 ГОСТа Р 50597-93.

Обязанность по содержанию магистралей и дорог г. Челябинска осуществляет МУП «ДРСУ» на основании муниципального контракта на выполнение работ № 10/1-1-ТС от 31 декабря 2010 г. (л.д. 139-145).

Следовательно, ответственность за вред, причиненный автомобилю в результате ДТП, произошедшего на указанном участке дороги в связи наличием на нем повреждений, лежит на организации, которая приняла на себя обязательства по содержанию дороги, в данном случае МУП «ДРСУ».

Пунктом 3.1.2 ГОСТа Р 50597-93, утвержденного постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11 октября 1993 г. № 221, установлены предельные размеры отдельных просадок выбоин, которые не должны превышать по длине 15 см., ширине 60 см. и глубине 5 см.

Актом выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от 5 апреля 2010 г. инспектором ГИБДД УВД по г. Челябинску выявлено наличие выбоины длиной 1,5 м., шириной 1,2 м., глубиной 0,1 м. (л.д. 94).

Таким образом, размер выбоины на указанном участке дороги превышает предельный допустимый размер отдельных просадок выбоин автомобильных дорог, что также свидетельствует об ответственности организации, взявшей на себя обязательства по содержанию данного участка дороги, за вред, причиненный в результате ДТП, в связи наличием на нем повреждений.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации).

Между тем материалы дела не содержат доказательств того, что указанное ДТП произошло не по вине МУП «ДРСУ» - организации, ответственной за вред причиненный автомобилю Ревы Е.П.

В материалах дела отсутствуют также и доказательства вины Ревы Е.П. в произошедшем ДТП.

Вывод суда о том, что Рева Е.П. мог обнаружить выбоину на дороге и предотвратить ДТП, ни чем не подтвержден.

При разрешении спора вышеперечисленные обстоятельства судебными инстанциями учтены не были, что нарушает требования статьи 195 ГПК Российской Федерации, которой установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 59-61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При таких обстоятельствах не может быть признан разрешенным в соответствии со статьей 1064 ГК Российской Федерации вопрос о субъекте ответственности за вред, причиненный автомобилю Ревы Е.П. в результате ДТП.

Как следствие этого, выводы судов первой и кассационной инстанций об отсутствии оснований для возмещения причиненного Реве Е.П. ущерба не соответствуют положениям статьи 1064 ГК Российской Федерации.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов истца. Данные нарушения могут быть

исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Челябинска от 15 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 февраля 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

