



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О11-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Зыкина В.Я.,
судей	Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре	Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Балана С.А., кассационное представление государственного обвинителя Древеля И.В. на приговор Приморского краевого суда от 3 августа 2006 года, которым

Балан С. [] А [], []
[]
[] судимый:

20.06.2000 года по пп. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 158, ч.3 ст.30 - п. «б» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 22.09.2003 года по отбытию срока наказания;

19.02.2004 года по ч.1 ст. 112 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы;

18.05.2004 года по п. «а» ч.2 ст. 127 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 19.02.2004 назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы;

03.12.2004 года по ч.3 ст. 30 - ч.1 ст. 166 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного

наказания и наказания по приговору от 18.05.2004 года с учетом внесенных 13.05.2005 года изменений к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 02.08.2005 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 23 дня,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по пп. «а», «в», «з» ч.2 ст.105 УК РФ 17 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному по приговору наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 3 декабря 2004 8года и окончательно по совокупности приговоров назначено 18 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Кравчук С.В., в отношении которого кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2007 года приговор оставлен без изменения.

Балан С.А. признан виновным и осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; за убийство двух лиц, заведомо для него находящихся в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 15 февраля 2006 года в [] []
[] в отношении Л [] Б []
[]. и их имущества при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., защитника Шевченко Е.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы осужденного и дополнений к ней, мнение прокурора Минаевой М.М., не поддержавшего доводы кассационного представления, и полагавшего оставить кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный Балан С.А. просит переквалифицировать его действия с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ и снизить срок наказания. Считает незаконным то, что на предварительном следствии ему изменили обвинение со ссылкой на то, что он применил насилие, опасное для здоровья, о чем он узнал лишь при ознакомлении с материалами дела. Между тем, во всех показаниях изложено, что он только толкнул потерпевшую, которая упала на пол, согласно выводам экспертизы ушибов на ней не было. Кроме того, установлено, что лезвие ножа не было направлено вперед, потерпевший мог видеть только рукоятку ножа. При обжаловании приговора в надзорном порядке им приведены аналогичные доводы, помимо которых он в дополнение к ним ссылается на то, что к нему необоснованно не применены положения закона о явке с повинной, так как после задержания он сделал устное, а затем и письменное заявление о совершении им преступления. Кроме того, он считает, что ему незаконно назначили максимальный срок наказания за разбой. Допущены нарушения уголовно-процессуального закона в части реализации права на защиту, на ознакомление с протоколом судебного заседания, полноты предварительного следствия. Полагает, что к нему должен быть применен Федеральный закон от 7 марта 2011 года в части осуждения его по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Дремель И.В. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение в связи с тем, что судом сделан неверный вывод о том, что действия Балана С.А., демонстрировавшего нож без высказывания угрозы о применении ножа, не могут быть расценены как применение ножа, выводы суда в этой части неправильны. Кроме того, назначенное Балану С.А. наказание является чрезмерно мягким с учетом его личности, наличия обстоятельства, отягчающего наказание в виде рецидива преступлений, конкретных обстоятельств совершения преступлений.

В возражении на доводы кассационного представления осужденный Балан С.А. и в возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Дремель И.В. приводят свои доводы в обоснование несостоятельности доводов другой стороны.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит кассационную жалобу и кассационное представление не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность осужденного Балана С.А. в совершении преступлений судом установлена путем оценки совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в числе которых и его показания об обстоятельствах происшествия, подтверждающиеся другими доказательствами, в том числе показаниями другого осужденного по этому же уголовному делу – Кравчука С.В., свидетелей к [] К [] К [] потерпевшего

Л [] [] данными протоколов осмотра места происшествия, следственного эксперимента, осмотра, выемки, выводами эксперта.

Судом на основании анализа совокупности допустимых доказательств, достоверность которых не вызывает сомнений, установлены следующие обстоятельства совершения преступлений.

В ночь 15 февраля 2006 года Балан С.А. и другой осужденный по делу после распития спиртных напитков договорились о совершении нападения на совместно проживавших Л [] И Б [], с целью хищения имущества, при этом Балан С.А. решил и убить потерпевших.

Вооружившись ножами, они пришли к квартире № [] по улице [], дом [] в ст. [] района [] края, где Балан С.А. выставил стекло, проник на веранду и впустил другого осужденного.

Постучавшись в ведущую в квартиру дверь, Балан С.А. напал на вышедшую Л [] оттолкнул её рукой, и вместе с другим осужденным проник в жилище.

Демонстрируя нож и проявляя, тем самым, угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, Балан С.А. потребовал передать ему денежные средства. Л [] передала ему [] рублей. После этого осужденные осмотрели квартиру и в присутствии потерпевших похитили принадлежащие им продукты и имущество потерпевших на сумму [] рублей и деньги в размере [] рубля. Затем Балан С.А. с целью убийства потерпевших, заведомо для него находящихся в силу физического состояния и престарелого возраста в беспомощном, исключаящем возможность оказать активное сопротивление, состоянии, растворил в воде обнаруженные в доме препараты для уничтожения насекомых, в том числе инсектицидную таблетку [], и предложил Л [] и Б [] выпить раствор, а после его употребления потерпевшими Балан решил их задушить.

Подойдя к лежавшей на кровати Л [] [] года рождения, Балан С.А. сдавил шнуром шею потерпевшей в результате от механической асфиксии наступила смерть потерпевшей. После этого Балан С.А. аналогичным способом задушил и потерпевшего Бирика В.А. 1932 года рождения.

Доводы государственного обвинителя о том, что по делу имеются основания к отмене приговора, нельзя признать обоснованными, так как они опровергаются исследованными судом доказательствами.

В положенных в основу приговора показаниях, данных осужденными на предварительном следствии, не содержится данных, свидетельствующих о применении Баланом С.А. ножа в качестве оружия.

Из показаний осужденного Кравчука С.В. известно, что он увидел, что Балан С.А. считает деньги, а Л [] сидит на диване, в руках у Балана С.А. был нож, лезвие которого он выставил вперед, Балан С.А. потребовал деньги, Л [] ответила, что денег больше нет, после чего он и Балан С.А. стали осматривать комнату.

Согласно показаниям Балана С.А., он все время держал нож, никому словесно не угрожал, но при этом он понимал, что демонстрация ножа будет воспринята как реальная угроза.

При таких данных суд признал, что в процессе разбоя Балан С.А. демонстрировал потерпевшим нож, тем самым он подкреплял угрозу применения насилия, опасного для их жизни и здоровья, что соответствует предъявленному органами следствия Балану С.А. обвинению, согласно которому он, угрожая потерпевшим применением насилия, опасного для жизни и здоровья, демонстрировал нож.

В соответствии с законом демонстрация оружия или предмета, используемого в качестве оружия, подвергшимся нападению лицам, может оцениваться как их применение в случае готовности преступника пустить указанные предметы в ход, таким образом, демонстрация оружия или иных предметов без намерения виновного использовать его для причинения телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья, не может квалифицироваться по оспариваемому в кассационном представлении квалифицирующему признаку.

Доводы осужденного Балана С.А. о незаконности и необоснованности приговора нельзя признать состоятельными.

Судебное следствие проведено только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, то есть с соблюдением положений ст.252 УПК РФ, в связи с чем, его доводы о причастности третьего лица к совершению преступления, приведенные в дополнениях к жалобе, не могут быть проверены при кассационном рассмотрении уголовного дела.

Вопреки приведенным в дополнениях к кассационной жалобе доводам, изложенным в надзорной жалобе и дополнениях к ней, которые подлежат проверке при кассационном рассмотрении после отмены в отношении Балана С.А. кассационного определения от 20 февраля 2007года, нарушений уголовно-процессуального закона при предъявлении Балану С.А. обвинения, ознакомлении его с материалами дела не допущено. Изменение Балану обвинения произведено в соответствии с уголовно-процессуальным законом, по

п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ Балана С.А. 27 июня 2006 года, вопреки его доводам о том, что он узнал об изменении обвинения лишь при ознакомлении с материалами дела.

Доводы Балана С.А. о том, что его действия неверно квалифицированы по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, так как он только толкнул потерпевшую, и не применял, а демонстрировал нож, при установленных судом обстоятельствах всего происшествия, а не части его, на что ссылается осужденный в жалобе, описывая свои действия при проникновении в жилище потерпевших, не исключают правовую оценку его действий по указанному пункту части четвертой статьи 162 УК РФ. Как установлено судом, и не оспаривается в кассационной жалобе, Балан С.А. в процессе совершения разбоя убил потерпевших, при таких обстоятельствах действия виновного квалифицируются и как убийство, сопряженное с разбоем, а в данном случае и при других, установленных судом квалифицирующих обстоятельствах, и как разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Действия Балана С.А. правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Оснований к изменению правовой оценки действий осужденного не имеется.

Доводы кассационного представления о несправедливости назначенного Балану С.А. наказания вследствие чрезмерной его мягкости нельзя признать обоснованными, как доводы самого Балана С.А. о назначении ему чрезмерно строгого наказания за разбой.

При назначении наказания Балану С.А. требования закона об его справедливости соблюдены, так как все, имеющие существенное значение для избрания вида и срока наказания обстоятельства, судом учтены, в том числе и те, на которые ссылается в кассационном представлении государственный обвинитель.

Доводы осужденного о том, что судом необоснованно не учтена его явка с повинной нельзя признать состоятельными, так как в приговоре дана оценка его заявлению о совершении преступления, которое было сделано им, как он сам признает и указывает в кассационной жалобе, после его задержания по подозрению в совершении преступления, что подтверждается материалами дела, и к этому моменту, как обоснованно признал суд, правоохранительным органам было известно о причастности Балана С.А. к совершению преступления.

Судом обоснованно признаны несостоятельными доводы стороны защиты об активном содействии Балана С.А. раскрытию преступлений.

Доводы осужденного о незаконности назначения ему максимального наказания по ч.4 ст.105 УК РФ нельзя признать обоснованными, так как судом при назначении наказания за совершение особо тяжкого преступления не допущено нарушений закона.

Положения ст. 69 УК РФ и ст.70 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров также соблюдены, вопреки доводам кассационного представления о несправедливости окончательного наказания, приведенных государственным обвинителем без учета того, что наказание по данному приговору было назначено осужденному при наличии идеальной совокупности преступлений, а срок условно-досрочного освобождения Балана С.А. по предыдущему приговору является небольшим.

Оснований к применению положений ст.10 УК РФ к Балану С.А. не имеется, так как Федеральным законом от 7 марта 2011 года не вносились изменения в ч.4 ст.162 УК РФ, улучшающие положение осужденного.

Заявления Балана С.А. об ознакомлении с протоколом судебного заседания в материалах дела, вопреки доводам осужденного, не имеется.

Данных, свидетельствующих о нарушении его права на защиту, материалы дела также не содержат.

Балан С.А. в судебном заседании не заявлял отвода защитнику Бирюкову Ю.Б., не отказывался от его услуг, в материалах дела отсутствует его заявление или ходатайство, связанное с ненадлежащей, по его мнению, защитой его прав назначенным ему защитником.

На предварительном следствии Балан С.А. был обеспечен защитником в лице адвоката Шевцовой А.А. согласно его ходатайству от 16 февраля 2006 год, а затем по его же ходатайству был назначен защитник – адвокат Бирюков Ю.Б., в отношении которого он также не заявлял об отказе от его услуг в связи с ненадлежащим исполнением адвокатом профессиональных обязанностей по защите его интересов.

Каких-либо данных, подтверждающих доводы Балана С.А. о том, что он был ограничен в праве задавать вопросы свидетелям и другому осужденному по делу, заявлять отвод защитнику, протокол судебного заседания не содержит, как не содержит и данных о том, что он устно заявлял ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

Из протокола судебного заседания усматривается, что порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и подачи замечаний на него

осужденному Балану С.А. был разъяснен, как и право заявить ходатайство об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции, при этом выяснено, что данные разъяснения в части реализации процессуальных прав сторон участникам уголовного процесса понятны и ясны.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по уголовному делу в отношении Балана С.А. не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 3 августа 2006 года в отношении **Балана С. [] А. []** оставить без изменения, кассационную жалобу и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

