



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Д11-13

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Шалумова М.С.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 8 декабря 2011 года надзорную жалобу осужденного Третьякова Д.В. о пересмотре постановления Новодвинского городского суда Архангельской области от 9 февраля 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 29 марта 2011 года и постановления президиума Архангельского областного суда от 14 сентября 2011 года.

Постановлением Новодвинского городского суда Архангельской области от 9 февраля 2011 года

ТРЕТЬЯКОВУ Д [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED], судимому:

- 1) 15 января 2003 года приговором Ломоносовского районного суда г. Архангельска, с учетом внесенных изменений, по ст. ст. 158 ч. 3, 167 ч. 2, 69 ч. 3, 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 2) 25 февраля 2003 года приговором Новодвинского городского суда Архангельской области, с учетом внесенных изменений, по ст. ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в,г», 161 ч. 2 п.п. «а,в,г», 162 ч. 2 п.п. «в,г», 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 11 июня 2009 года по отбытии срока наказания;

- 3) 27 октября 2009 года приговором мирового судьи судебного участка № 4 Ломоносовского округа г. Архангельска, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст. ст. 158 ч. 1, 158 ч. 1, 69 ч. 2 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, постановлением Новодвинского городского суда от 11 февраля 2010 года испытательный срок продлен на 1 месяц;
- 4) 23 марта 2010 года приговором Новодвинского городского суда Архангельской области по ст. 158 ч. 1, 158 ч. 1, 69 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

отказано в удовлетворении ходатайства об отмене условного осуждения и снятии судимости по приговору от 27 октября 2009 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 29 марта 2011 года постановление в отношении Третьякова Д.В. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Архангельского областного суда от 14 сентября 2011 года в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Третьякова Д.В. о пересмотре постановления Новодвинского городского суда Архангельской области от 9 февраля 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 29 марта 2011 года отказано.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего, что состоявшиеся в отношении Третьякова Д.В. судебные решения подлежат отмене, судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе осужденный Третьяков Д.В. ставит вопрос об отмене постановления Новодвинского городского суда от 9 февраля 2011 года и последующий судебных решений, принятых по результатам рассмотрения его ходатайства об отмене условного осуждения и снятии судимости, и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением его права на защиту, которое выражалось в том, что ему необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании суда первой и кассационной инстанций и судебное разбирательство проведено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Третьякова Д.В., судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Как следует из представленных материалов, осужденный Третьяков Д.В. ходатайствовал о личном участии в судебных заседаниях при рассмотрении его ходатайства об отмене условного осуждения и снятии судимости, а также при рассмотрении его кассационной жалобы на постановление суда, однако судебное разбирательство, как в суде первой, так и кассационной инстанции, было проведено в его отсутствие.

Принимая решение о рассмотрении дела в отсутствие осужденного, суд сослался на положения ч. 3 ст. 399 УПК РФ, в соответствии с которыми при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд, а также на то, что Третьяков Д.В. отбывает наказание в виде лишения свободы, ему разъяснены его права на ведение дела через представителя, заявление ходатайств и направление в суд письменных объяснений и документов в подтверждение своих доводов и заявленных им требований.

Вместе с тем, по смыслу закона и согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом РФ в ряде своих постановлений и определений, одной из основных гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства является предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела, во всяком случае лицо - вне зависимости от его уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и осужденный), - если оно изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишено возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступающих участников судебного заседания и дополнительными материалами, давать объяснения по рассматриваемым судом вопросам, в том числе касающихся исполнения приговора.

Кроме того, как видно из материалов дела, осужденный Третьяков Д.В. в своем ходатайстве, наряду с вопросом об отмене условного осуждения,ставил вопрос о снятии судимости по приговору мирового судьи, который в соответствии со ст. 400 УПК РФ разрешается судом или мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства осужденного, при этом участие в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости, обязательно.

Таким образом, следует признать, что рассмотрение ходатайства Третьякова Д.В. об отмене условного осуждения и снятии судимости районным судом, а также отказ в удовлетворении ходатайств осужденного о личном участии в судебном заседании суда первой и кассационной инстанций, является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Президиум Архангельского областного суда, отказывая в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Третьякова Д.В. об отмене постановления суда и кассационного определения, указанным выше обстоятельствам надлежащей оценки не дал.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основаниями отмены судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

С учетом изложенного постановление суда, кассационное определение и постановление президиума областного суда в отношении Третьякова Д.В. нельзя признать законными, поэтому они подлежат отмене, а производство по ходатайству осужденного об отмене условного осуждения и снятии судимости по приговору от 27 октября 2009 года – прекращению, поскольку в соответствии со ст. 86 ч. 3 п. «а» УК РФ указанную судимость Третьякова Д.В. следует считать погашенной в связи с истечением испытательного срока.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу осужденного Третьякова Д.В. удовлетворить частично.

Постановление Новодвинского городского суда Архангельской области от 9 февраля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 29 марта 2011 года и постановление президиума Архангельского областного суда от 14 сентября 2011 года в отношении Третьякова Д [] В [] отменить и производство по ходатайству осужденного Третьякова Д.В. об отмене условного осуждения и снятии судимости по приговору от 27 октября 2009 года прекратить в связи с погашением данной судимости.

Председательствующий

Судьи