



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 57-011-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,**
при секретаре **Белякове А.А.,**

рассмотрела в судебном заседании 6 декабря 2011 года кассационные жалобы осужденной Зацерковной К.Н. и адвоката Ищенко Г.И. на приговор Белгородского областного суда от 3 июня 2011 года, по которому

Зацерковная К. Н. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ст. 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) на 5 лет 1 месяц; по ст. 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED]) на 5 лет 2 месяца; по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ на 5 лет; по ст. 228 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 5 лет 4 месяца в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденной **Зацерковной К.Н.**, поддержавшей свою кассационную жалобу, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденной, а также мнение прокурора **Аверкиевой П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Зацерковная К.Н. признана виновной:

в незаконном сбыте наркотических средств К [] и Б [], совершенном группой лиц по предварительному сговору;

в приготовлении к сбыту наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;

незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере.

Преступления совершены в июле-августе 2009 года []

[] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденная** виновными себя в совершении указанных преступлений признала частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденная **Зацерковная К.Н.** утверждает, что ее вина в совершении преступлений не доказана, а уголовное дело сфабриковано следователем. Обращает внимание на то, что понятые, участвовавшие в обыске, являются учащимися учебного заведения [], в связи с чем полагает, что они являются заинтересованными в исходе дела лицами. Указывает, что обнаруженные в ее доме наркотические средства были подброшены сотрудниками правоохранительных органов. Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Оспаривает квалификацию ее действий по признаку предварительного сговора и совершения их группой лиц. Утверждает, что приговор является несправедливым, поскольку ей назначено чрезмерно суровое наказание. Указывает, что судом не в полной мере учтены нахождение на ее иждивении ребенка и бабушки, состояние их здоровья. Обращает внимание на отсутствие в ее действиях корыстного мотива. Просит учесть указанные обстоятельства при рассмотрении дела в кассационном порядке и отменить приговор, направив дело на новое рассмотрение;

адвокат **Ищенко Г.И.** в интересах осужденной Зацерковной К.Н. утверждает, что вина последней в сбыте наркотического средства Б [] и в приготовлении к сбыту героина не доказана. Указывает, что показания осужденной на предварительном следствии другими доказательствами не подтверждаются. Просит приговор в отношении Зацерковной К.Н. отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Зацерковной К.Н.** в незаконном сбыте наркотических средств К [] и Б [], в приготовлении к сбыту наркотических средств, а также в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотических средств, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Совершение осужденной незаконного сбыта наркотических средств К [] в кассационных жалобах не оспаривается.

Содержащиеся в кассационных жалобах осужденной и ее адвоката доводы о том, что вина осужденной в совершении других указанных преступлений не доказана, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями самой **осужденной** на предварительном следствии о том, что 29.08.2009 года Б [] приобрел у нее героин за [] руб.; протоколом обыска от 18.11.2009 года и актом судебной экспертизы, согласно которым в доме осужденной обнаружены героин массой 0,885 гр. и марихуана массой 6,4 гр.; показаниями свидетеля К []. о том, что указанные наркотические средства принадлежит Зацерковной К.Н.

Как видно из материалов уголовного дела, обыск по месту жительства осужденной произведен в соответствии с требованиями ст. 182 УПК РФ. При этом какие-либо объективные сведения о наличии обстоятельств, препятствовавших участию в обыске понятых, а также о том, что обнаруженные в доме осужденной наркотические средства были подброшены работниками правоохранительных органов, на что имеются ссылки в кассационных жалобах, в материалах дела отсутствуют.

При таких данных действия осужденной, связанные с приготовлением к сбыту наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и незаконным приобретением, хранением без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, правильно квалифицированы соответственно по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 2 п.п. «а,б» и по ст. 228 ч. 1 УК РФ.

Что касается приведенных в кассационной жалобе осужденной доводов о незаконном осуждении ее по признакам совершения преступлений по предварительному сговору и группой лиц, то они частично заслуживают внимания.

Так, из приговора Белгородского областного суда от 16.06.2011 года усматривается, что К [], которому органами предварительного расследования было предъявлено обвинение в передаче наркотических средств Зацерковной К.Н., сбывшей их впоследствии К [] и Б [], в совершении указанных действий был оправдан. В связи с этим указанные действия осужденной по признаку совершения их группой лиц по предварительному сговору квалифицированы неправильно.

Поэтому действия осужденной по эпизоду в отношении К [] и Б [] подлежат переквалификации с п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года).

При назначении осужденной наказания Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные, характеризующие ее личность, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи..

Как видно из материалов дела, **Зацерковная К.Н.** по месту жительства соседями характеризуется удовлетворительно, участковым инспектором милиции - отрицательно, по заключению наркологической экспертизы она страдает наркоманией. Смягчающими наказание обстоятельствами суд обоснованно признал частичное признание вины, наличие малолетнего ребенка, страдающего различными заболеваниями, наличие заболеваний у самой осужденной.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 3 июня 2011 года в отношении **Зацерковной К [] Н []** изменить, переквалифицировать ее действия:

по эпизоду в отношении К [] - с п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года), по которой назначить 4 года лишения свободы;

по эпизоду в отношении Б [] - с п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года), по которой назначить 4 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) по эпизоду в отношении К [], ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) по эпизоду в отношении Б [], ч. 1 ст. 30 и ч. 2 п.п. «а,б» 228-1, ч. 1 ст. 228 УК РФ, окончательно назначить 5 (пять) лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - []

Судьи - [] []