



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-Д11-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

6 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Семенова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.,

при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Пуляева В.Н.

на приговор Ленинского районного суда г. Тамбова от 16 июля 2010 г. и на оставившее его без изменения Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 21 сентября 2010 г.

Пуляев В.Н.

осужден по ч.1 ст.303 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы ежемесячно в доход государства.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 1 год, с возложением на осужденного определенных обязанностей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 21 сентября 2010 года этот приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 4 октября 2011 года по жалобе Пуляева В.Н. возбуждено надзорное производство и жалоба вместе с уголовным делом передана на рассмотрение президиума Тамбовского областного суда.

В связи с отсутствием кворума в президиуме Тамбовского областного суда надзорная жалоба вместе с уголовным делом направлена для рассмотрения в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А., выступление осужденного Пуляева В.Н., адвоката по назначению Поддубного С.В. в поддержку жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор и кассационное определение в отношении Пуляева В.Н. оставить без изменения, а доводы жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Пуляев В.Н. признан виновным и осужден за фальсификацию доказательств по гражданскому делу, совершенную им в 2001 году как лицом, участвовавшим в деле, при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Пуляев В.Н., оспаривая законность и обоснованность состоявшихся судебных решений, просит приговор и кассационное определение отменить, а дело прекратить;

утверждает, что преступления не совершал, судом не установлен прямой умысел на фальсификацию доказательств и не исследованы мотив и цель преступления, приговор основан на предположениях, а показания свидетелей и заключения экспертов содержат противоречия;

кроме того, считает, что свидетели являются заинтересованными лицами, так как находятся с ним в неприязненных отношениях;

также указывает, что он не уклонялся от следствия и суда, поскольку не знал о продолжении судебного следствия и об объявлении его в розыск и являлся по всем вызовам, которые получал;

считает нарушенным разумный срок рассмотрения дела в суде первой инстанции;

в обоснование своих доводов ссылается на то, что в июле-августе 2001 года он обращался в Советский РОВД Тамбовской области, а также в прокуратуру по поводу кражи у него ружья, в 2002 году менял паспорт, с 1 сентября 2001 года по 29 августа 2002 года работал учителем в [REDACTED] школе, с 29 августа 2002 года по 11 ноября 2002 года – в [REDACTED] школе, в 2003 году оформлял пенсию, в 2007 году участвовал в сделке купли-продажи в нотариальной палате г. Тамбова;

с учетом приведенных обстоятельств просит также рассмотреть вопрос об истечении срока давности привлечения его к уголовной ответственности;

полагает, что назначенное ему наказание с учетом времени нахождения под стражей в связи с делом в течение 41 суток несоразмерно тяжести преступления, за которое он осужден;

помимо этого, оспаривает кассационное определение, которое также просит отменить, считая его незаконным, необоснованным и немотивированным, вынесенным с нарушением ст.259, 388 УПК РФ, без учета поддержанного в судебном заседании кассационного представления прокурора, с которым, по его мнению, он ознакомлен не был.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отмене кассационного определения от 21 сентября 2010 года ввиду нарушений уголовно-процессуального закона.

В соответствии с нормами раздела XIII УПК РФ о производстве в суде второй инстанции в случае, когда коллегия придет к выводу об оставлении приговора без изменения, в кассационном определении излагается вывод о законности и обоснованности приговора, а также отношение судебной коллегии к представлению прокурора и жалобам. При этом приводится анализ доказательств, положенных в основу определения, а затем – фактические данные в опровержение позиций, изложенных в жалобе и представлении.

Таким образом, отклоняя представление или жалобу, суд кассационной инстанции должен привести в определении обоснованные и убедительные мотивы принятого решения, изложить и опровергнуть доводы, содержащиеся в представлении и жалобе, указать в определении доказательства, в силу которых эти доводы признаны неправильными или несущественными.

Указанные требования закона кассационной инстанцией Тамбовского областного суда не выполнены.

Как видно из материалов дела, осужденным Пуляевым В.Н. на приговор суда была подана кассационная жалоба, в которой он подробно изложил доводы о необоснованности осуждения, об отсутствии доказательств его виновности в фальсификации доказательств, о заинтересованности свидетелей и их служебной зависимости от начальника Тамбовского РОО, о противоречиях в показаниях свидетелей обвинения, а также о противоречиях в заключениях экспертов.

Кроме того, на приговор суда государственным обвинителем было принесено кассационное представление, в котором содержалась просьба об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение в связи с невыполнением судом требованием ст.307 УПК РФ, выразившемся в не установлении фактических обстоятельств.

Как следует из протокола судебного заседания, представление стороной обвинения было поддержано в суде в полном объеме и заявлено, что судом в приговоре не установлены фактические обстоятельства совершения преступления.

Однако в кассационном определении не приведены указанные доводы представления, сведения об их рассмотрении фактически отсутствуют. В нем не содержится мотивированных суждений в опровержение доводов представления о том, что судом не установлены фактические обстоятельства совершения преступления Пуляевым В.Н.

Судебная коллегия ограничилась лишь ссылкой на то, что нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Такой вывод сам по себе не свидетельствует о рассмотрении кассационного представления и жалобы осужденного в судебном заседании кассационной инстанции надлежащим образом, поскольку анализ доказательств, а также фактические данные в опровержение позиций, изложенных в представлении и жалобе, в кассационном определении отсутствуют.

По смыслу положений ст.373, 378 УПК РФ законность, обоснованность и справедливость приговора суд кассационной инстанции проверяет с учетом всех доводов кассационного представления и жалобы. Полнота, объективность такой проверки и ее результаты находят отражение в кассационном определении. Поэтому законом предусмотрено изложение в описательной части определения не только доводов лиц, подавших представление и жалобу, но и мотивов принятого решения о признании их неправильными или несущественными в случае оставления их без удовлетворения.

Несоблюдение судебной коллегией по уголовным делам Тамбовского областного суда требований уголовно-процессуального закона, регулирующих предмет судебного разбирательства в суде кассационной инстанции и содержание кассационного определения, повлекло нарушение прав сторон на стадии кассационного рассмотрения уголовного дела и в силу ст.379, 381 УПК РФ является основанием для отмены кассационного определения от 1 сентября 2010 года и направления дела на новое кассационное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.379, 381, 407-409 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 21 сентября 2010 года в отношении **Пуляева В.Н.** отменить;

уголовное дело в его отношении направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи