



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-О11-28

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Степалина В.П.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Сержантовой О.Е. на приговор *Ивановского областного суда* от 10 октября 2011 года, которым:

Сержантова О.Е.

не судимая,

осуждена по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ на 10 (десять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год.

Постановлено установить [ ] следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; обязать ее являться в указанный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации.

Срок наказания Сержантовой О.Е. исчислен с 10 октября 2011 года. Зачтено ей в срок отбывания наказания время предварительного содержания под стражей с 21 марта по 9 октября 2011 года.

По приговору суда Сержантова О.Е. признана виновной в умышленном причинении смерти ребенку С [REDACTED]

Преступление совершено в ночь с 22 на 23 января 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, объяснения адвоката Цапина, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А :**

В кассационной жалобе осужденная Сержантова О.Е. выражает свое несогласие с мотивом убийства, указывая, что неприязни к сыну у нее не было. Считает, что суд при назначении наказания не учел такие обстоятельства как то, что она никогда не была судима, не привлекалась ни к уголовной, к административной ответственности. Находясь в изоляции от родных и близких она нуждается в психологической помощи. Просит смягчить ей наказание. Сержантова О.Е. ходатайствует назначить ей судебно-психиатрическую экспертизу.

В возражениях государственный обвинитель Белянин Е.Г. просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденной основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы жалобы о том, что необоснованно указан мотив убийства, являются несостоятельными.

Так из показаний Сержантовой О.Е. данных на предварительном следствии, а также из явки с повинной следует, что в связи с обидами на мужа и ссорами с ним, она решила выместить свои эмоции на ребенке (т.1 л. л.д.48-49,71-73)

Потерпевший С [REDACTED], пояснил, что жене сын мешал, так как она хотела уйти жить к другому мужчине.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] следует, что к сыну Сержантова относилась без проявления заботы, наплевательски, когда выпьет, могла поругаться с мужем и уехать из дома.

Из характеристики воспитанника детского сада С [REDACTED] следует, что мальчик большую часть времени проводил с прабабушкой.

Прабабушку он любил больше чем маму. Забирая мальчика из сада, мать никогда не интересовалась его успехами или проблемами.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия Сержантовой О.Е. по ст.105 ч.2 п. «в» УК РФ.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

В судебном заседании исследовалось и психическое состояние Сержантовой О.Е..

При проведении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы при однократном амбулаторном обследовании решить вопрос о психическом и психологическом состоянии Сержантовой О.Е. не представилось возможным. Экспертами было сделано предположение, что у нее имеется эмоционально-неустойчивое расстройство личности с личностной незрелостью. В связи с особой сложностью оценки ее состояния, особой тяжестью содеянного Сержантовой О.Е. она нуждается в длительном клиническом наблюдении с проведением специальных методов обследования в условиях стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. проф. В.П. Сербского. (т.1 л.д.170-172)

Согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. проф. В.П. Сербского, Сержантова О.Е. каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими не страдает, и не страдала во время совершения инкриминируемого ей деяния. У Сержантовой О.Е. имеется истерическое расстройство личности. Об этом свидетельствуют данные анамнеза о формировании у подэкспертной, начиная с подросткового возраста таких характерологических особенностей как эгоцентризм, повышенная обидчивость, стремление быть в центре внимания, произвести хорошее впечатление. В последующем на фоне психотравмирующих ситуаций указанные черты сложились в структуру личностного патохарактерологического расстройства, проявляющегося эмоциональной неустойчивостью, демонстративностью, вегетативными и истеро-невротическими нарушениями, определявшими трудности межличностных отношений. Диагностическое заключение подтверждается и результатами настоящего клинического обследования, выявившего у подэкспертной наряду с указанными выше патохарактерологическими особенностями некоторую незрелость, облегченность, поверхностность суждений, эмоциональную неустойчивость,

склонность к самодраматизации с преобладанием внешнеобвиняющих форм реагирования, защитное компенсаторное вытеснение значимых негативных переживаний и реакции компенсаторного ухода в мир внутренних иллюзорных представлений. Указанные изменения психики Сержантовой О.Е. выражены не столь значительно, не сопровождаются грубыми нарушениями мышления, памяти, интеллекта, какой-либо психотической симптоматикой, нарушением критических способностей и не лишали ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемого ей деяния. В настоящее время Сержантова О.Е. по своему психическому состоянию может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении к ней принудительных мер медицинского характера Сержантова О.Е. не нуждается.

При совершении инкриминируемого деяния Сержантова О.Е. не находилась в состоянии аффекта. (т.1 л.д.179-188)

Суд обоснованно согласился с указанным заключением и признал осужденную в отношении содеянного вменяемой.

Оснований для назначения повторной либо дополнительной экспертизы не имеется.

Что касается довода жалобы относительно её психологической неустойчивости, то вопросы медицинской помощи регулируются Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений и законодательством Российской Федерации.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалобы не подлежит.

При назначении Сержантовой О.Е. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновной, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденной.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, молодой возраст, особенности психического состояния, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Сержантовой О.Е., не имеется.

С учетом изложенного, суд признал необходимым назначить Сержантовой О.Е. наказание только в виде лишения свободы, с применением положений ст. 62 УК РФ и близкое к минимальному.

При этом также были учтены судом и характеристики Сержантовой О.Е. по месту жительства и учебы.

Оснований для смягчения наказания осужденной Сержантовой О.Е. судебная коллегия не усматривает.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалобы являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор *Ивановского областного суда* от 10 октября 2011 года в отношении Сержантовой О [ ] Е [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу Сержантовой О.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи: [ ]

«» [ ]