



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 207-В11-8

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

гор. Москва

6 декабря 2011 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шалякина А.С., судей Коронца А.Н. и Жудро К.С.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе представителя Фокиной М.А. – Индюченко Н.А. на кассационное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 апреля 2011 года, которым отменено решение Читинского гарнизонного военного суда от 24 марта 2011 года, по заявлению капитана Фокиной М.А. о прекращении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, Военная коллегия

**установила:**

Решением Читинского гарнизонного военного суда от 24 марта 2011 года было удовлетворено заявление Индюченко Н.А., поданное в интересах капитана Фокиной М.А. Действия командира войсковой части [REDACTED], издавшего приказ №03 от 18 февраля 2011 года о прекращении Фокиной допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, признаны незаконными и на должностное лицо была возложена обязанность отменить этот приказ.

Кассационным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 апреля 2011 года вышеуказанное решение гарнизонного военного суда было отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Постановлением судьи Восточно-Сибирского окружного военного суда от 22 июля 2011 года в передаче надзорной жалобы Индюченко Н.А. об отмене названного кассационного определения в судебном заседании суда надзорной инстанции было отказано.

От представителя Фокиной М.А. - Индюченко Н.А. в Военную коллегию поступила надзорная жалоба, в которой он просит отменить кассационное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 апреля 2011 года и оставить в силе решение Читинского гарнизонного военного суда от 24 марта 2011 года.

В обоснование своей позиции Индюченко Н.А. указывает, что кассационное определение было вынесено с нарушением норм материального и процессуального права. Так, автор жалобы приводит данные о том, что в ходе судебного заседания было установлено, что не только должностному лицу, но и самой Фокиной не было известно, как и каким именно образом она могла нарушить обязательства, связанные с защитой государственной тайны. Тем более, что ни в одном из письменных доказательств не содержится данных о дате, времени, месте, обстоятельствах действий Фокиной М.А. или об их последствиях, однако в кассационном определении указывается на то, что факт совершения его доверительницей нарушения обязательств, связанных с работой с документами, содержащими государственную тайну, подтверждается материалами дела.

Далее автор надзорной жалобы обращает внимание на то, что командирвойской части [ ] при издании приказа от 18 февраля 2011 года №03 основывался на уведомлении, поступившем из Управления ФСБ, в котором не содержались сведения об обстоятельствах, которые могли служить основанием для прекращения допуска к государственной тайне. То есть в данном случае имело место нарушение требований п. 48 Инструкции, утвержденной постановлением Правительства РФ от 27 октября 2010 года №63. При этом применение кассационной инстанцией к спорным правоотношениям нормативного акта, который вступил в законную силу только через месяц после их возникновения (приказа МО РФ №1313 от 27 октября 2010 года), по мнению Индюченко, недопустимо.

Обращает внимание автор надзорной жалобы и на то обстоятельство, что по данному факту ранее Читинским гарнизонным военным судом уже было вынесено судебное решение, которое вступило в законную силу, однако судом кассационной инстанции было проигнорировано и принято новое решение, которое противоречит принципу единства судебной практики.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что приказом командира войсковой части [ ] от 2 декабря 2010 года № 015 Фокиной М.А. был прекращен допуск к сведениям, составляющим государственную тайну. Однако вступившим в законную силу решением Читинского гарнизонного военного суда от 3 февраля 2011 года указанный выше приказ признан незаконным и недействующим с момента издания. Вместе с тем, приказом данного должностного лица от 18 февраля 2011 года № 03, на основании уведомления контрольных органов от 26 ноября 2010 года, которые уже являлись предметом судебного разбирательства, Фокиной М.А., без проведения служебного расследования, вновь прекращен допуск к сведениям, составляющим государственную тайну.

Поэтому, делая вывод об обоснованности поданного в защиту интересов Фокиной М.А. заявления, гарнизонный военный суд правильно основывался на том, что изданный командиром войсковой части [ ] приказ от 12 февраля 2011 года № 03 противоречит требованиям пункта 12 Инструкции, утвержденной приказом МО РФ от 30 июня 1999 года № 285, поскольку отсутствовало представление совместного заключения подразделения по защите государственной тайны и соответствующего подразделения, где проходит службу Фокина М.А.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что ни в суд первой инстанции, ни в суд кассационной инстанции со стороны командования войсковой части [ ] не были представлены письменные доказательства, свидетельствующие о том, когда и в какой форме Фокина приняла на себя обязательство перед государством по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне. Какие служебные обязанности, связанные с допуском к государственной тайне и, в каком объеме, она исполняла, в чем именно заключалось допущенное ею нарушение законодательства, когда произошло это событие или события, и какими доказательствами это подтверждено.

Не представлено в суд и каких-либо иных данных, свидетельствующих, что вне пределов воинской части, в том числе и органами подразделений, осуществляющих защиту государственной тайны, проводились какие-то разбирательства.

В связи с этим следует прийти к выводу, что, вопреки требованию ч. 1 ст. 249 ГПК РФ, должностным лицом не представлено доказательств, подтверждающих законность данного им приказа в отношении Фокиной М.А., что, в свою очередь, указывает на обоснованность и законность решения гарнизонного военного суда.

Вывод кассационной инстанции об обратном свидетельствует, о неправильном истолковании окружным военным судом закона. К тому же, отменяя решение Читинского гарнизонного военного суда, окружной военный суд применил к спорным правоотношениям нормы права, которые вступили в законную силу уже после их возникновения.

Помимо этого, до начала кассационного рассмотрения дела в Восточно-Сибирском окружном военном суде, командиром войсковой части 62882, во исполнение решения Читинского гарнизонного военного суда от 24 марта 2011 года, был издан приказ № 98 от 11 апреля 2011 года об отмене ранее изданного приказа в отношении Фокиной М.А.

Изложенное является основанием для отмены в порядке надзора кассационного определения Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 апреля 2011 года и оставления в силе решения Читинского гарнизонного военного суда от 24 марта 2011 года.

Руководствуясь статьями 387, 388, пунктом 4 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

кассационное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 апреля 2011 года по заявлению представителя Фокиной М.А. - Индюченко Н.А. отменить.

Оставить в силе решение Читинского гарнизонного военного суда от 24 марта 2011 года по заявлению представителя Фокиной М.А. - Индюченко Н.А.

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

«6» декабря 2011 года

