



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В11-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шпака Р.Ю. к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказания по Самарской области об изменении формулировки причины увольнения,

по надзорной жалобе Шпака Р.Ю. на решение Самарского районного суда г. Самары от 15 ноября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 20 декабря 2010 года, которыми Шпаку Р.Ю. в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Главного управления Федеральной службы исполнения наказания по Самарской области Серовой Е.Р., возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Шпак Р.Ю. с 27 апреля по 15 сентября 2010 года проходил службу в уголовно-исполнительной системе в звании майора внутренней службы на должности

«Учебный центр ГУФСИН России по области» на основании контракта, заключенного сроком на 5 лет.

2 августа 2010 года на имя начальника ГУФСИН России по Самарской области он подал рапорт об увольнении по собственному желанию, в

удовлетворении которого ему было отказано, в связи с чем 1 сентября 2010 года им подан рапорт об увольнении из органов ГУФСИН России в связи с нарушением условий контракта по пункту «д» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел.

Приказом начальника ГУФСИН России по Самарской области от 14 сентября 2010 года № 777-лс Шпак Р.Ю. уволен из органов уголовно-исполнительной системы в связи с невыполнением условий контракта с его стороны.

Считая увольнение по данному основанию незаконным, Шпак Р.Ю. обратился в суд с иском к Главному управлению федеральной службы исполнения наказания по Самарской области об изменении формулировки причины увольнения, просил обязать ответчика изменить формулировку основания увольнения на увольнение по собственному желанию, а также взыскать с ответчика сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 15 ноября 2010 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 20 декабря 2010 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Шпак Р.Ю., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Самарского районного суда г. Самары от 15 ноября 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 20 декабря 2010 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Шпак Р.Ю., извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, 27 апреля 2010 года между Шпаком Р.Ю. и Федеральной службой исполнения наказаний заключен контракт о службе в уголовно-исполнительной системе, в соответствии с которым Шпак Р.Ю. принял на себя обязательство проходить службу в должности [REDACTED]

[REDACTED] «Учебный центр ГУФСИН России по [REDACTED] области» в течение пяти лет (пункт 3 контракта).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу о том, что истец, заключая контракт сроком на 5 лет, взял на себя обязательство проходить службу в уголовно-исполнительной системе в течение указанного срока, в связи с чем отказ истца от дальнейшего прохождения службы является нарушением условий контракта. Кроме того, увольнение по данному основанию произведено ответчиком в соответствии с рапортом Шпака Р.Ю. от 1 сентября 2010 года, поэтому оснований для изменения формулировки увольнения не имеется.

Суд кассационной инстанции согласился с таким выводом суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с приведёнными выводами судов, поскольку они сделаны с существенным нарушением норм материального права по следующим основаниям.

Федеральным законом от 21 июля 1998 года № 117-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с реформированием уголовно-исполнительной системы» действие Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, распространено на сотрудников органов внутренних дел, переходящих на службу в учреждения и органы уголовно-исполнительной системы, а также на лиц, вновь поступающих на службу в указанные учреждения и органы, впредь до принятия федерального закона о службе в уголовно-исполнительной системе.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел сотрудники милиции могут быть уволены со службы по собственному желанию. При этом возможность увольнения со службы по указанному основанию установлена вне зависимости от того, был ли заключен соответствующий контракт на определенный или неопределенный срок.

Поступая на службу в уголовно-исполнительную систему Российской Федерации, Шпак Р.Ю. реализовал свое право на труд, а заключение истцом контракта на определенный срок не лишает сотрудника права на увольнение со

службы по собственному желанию на основании пункта «а» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел.

Использование указанного права и досрочное расторжение такого контракта само по себе не может являться нарушением условий контракта со стороны сотрудника уголовно-исполнительной системы, которое позволяло бы уволить его со службы по основанию, предусмотренному пунктом «д» части 1 статьи 58 указанного Положения.

При этом судом не было учтено, что увольнение сотрудника по пункту «д» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел является мерой дисциплинарного взыскания, в связи с чем необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие о нарушении истцом обязательств, взятых на себя в соответствии с условиями контракта.

Между тем, в заключении от 8 сентября 2010 года об обстоятельствах, причинах и виновных лицах в нарушении условий контракта представляемого к увольнению, утвержденном начальником ГУФСИН России по Самарской области, причиной нарушения условий контракта со стороны истца указано только его нежелание продолжать службу, что не является дисциплинарным проступком, поскольку согласно части 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Кроме того, суд также не принял во внимание то обстоятельство, что рапорт об увольнении в связи с нарушением условий контракта Шпак Р.Ю. написал после отказа в удовлетворении его рапорта об увольнении по собственному желанию, что не может являться добровольным волеизъявлением истца на увольнение по пункту «д» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что вывод судебных инстанций о том, что истец, отказавшись от дальнейшего прохождения службы в уголовно-исполнительной системе, нарушил условия контракта, нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает судебные постановления незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца. В связи с этим решение Самарского районного суда г. Самары от 15 ноября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 20 декабря 2010 года подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об удовлетворении исковых требований Шпака Р.Ю.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Самарского районного суда г. Самары от 15 ноября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 20 декабря 2010 года отменить, принять новое решение, которым искивые требования Шпака Р.Ю. удовлетворить.

Изменить основание увольнения Шпака Р. [REDACTED] Ю. [REDACTED] с пункта «д» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел (в связи с нарушением условий контракта) на пункт «а» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел (по собственному желанию).

Взыскать с Главного управления Федеральной службы исполнения наказания по Самарской области в пользу Шпака Р. [REDACTED] Ю. [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Председательствующий

Судьи