



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД11-19

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1.12.2011г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Яхина Р. [ ] М. [ ] на постановление заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан от 4.02.2011г., решение судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3.05.2011г., определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 1.06.2011г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 29.06.2011г., вынесенные в отношении Яхина Р. [ ] М. [ ], [ ] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан от 4.02.2011г. Яхин Р.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей (л.д. 1).

11.04.2011г. Яхин Р.М. в порядке, установленном п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подал жалобу на указанное постановление должностного лица в Альметьевский городской суд Республики Татарстан (л.д. 22 - 26).

Решением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3.05.2011г. постановление заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан от 4.02.2011г. оставлено без изменения, жалоба Яхина Р.М. – без удовлетворения (л.д. 49).

6.05.2011г. Яхин Р.М. в порядке, установленном ч. 1 ст. 30.2, ч. 3 ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подал жалобу на постановление заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан от 4.02.2011г. и решение судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3.05.2011г. в Верховный суд Республики Татарстан (л.д. 52 - 54).

Определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 1.06.2011г. жалоба Яхина Р.М. на указанные постановления оставлена без удовлетворения (л.д. 61).

Надзорная жалоба Яхина Р.М. на постановление заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан от 4.02.2011г., решение судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3.05.2011г., определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 1.06.2011г., состоявшиеся в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 29.06.2011г. оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Верховный Суд Российской Федерации Яхин Р.М. просит об отмене состоявшихся в отношении него по делу об административном правонарушении постановлений, считая их незаконными.

Изучив истребованное из Альметьевского городского суда Республики Татарстан дело об административном правонарушении, нахожу состоявшиеся по делу постановления подлежащими отмене, а производство по делу - прекращению, в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. № 1090, на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того,

размещаются в правом нижнем углу ветрового стекла талон о прохождении государственного технического осмотра и в установленных случаях лицензионная карточка (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 24.01.2001г. № 67, от 07.05.2003г. № 265, от 19.04.2008г. № 287).

В соответствии с ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 названной статьи (в ред. Федерального закона от 23.07.2010г. № 175-ФЗ), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей (в ред. Федеральных законов от 22.06.2007г. № 116-ФЗ, от 23.07.2010г. № 175-ФЗ).

Согласно ч. 2 указанной статьи управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию (в ред. Федерального закона от 23.07.2010г. № 175-ФЗ), - влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев (в ред. Федеральных законов от 22.07.2005г. № 120-ФЗ, от 22.06.2007г. № 116-ФЗ, от 24.07.2007г. № 210-ФЗ).

При квалификации действий лица по ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует руководствоваться примечанием к указанной статье, согласно которому государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, и нечитаемым, когда с расстояния двадцати метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака. По данной норме подлежат квалификации также действия, выразившиеся в управлении транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением требований государственного стандарта. Типы, основные размеры, а также технические требования к государственным регистрационным знакам и к их установке определены ГОСТ Р 50577-93.

При квалификации действий лица по ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них).

Согласно материалам дела об административном правонарушении 10.01.2011г. в 14 ч. 30 мин. на 40 км а/д Набережные Челны – Альметьевск Яхин Р.М. управлял транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] г/н [REDACTED] на передней части которого на предусмотренном для этого месте отсутствовал государственный регистрационный знак (л.д. 3).

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом 16 РТ № 962128 от 10.01.2011г. об административном правонарушении, рапортом инспектора ДПС (л.д. 3).

Следовательно, деяние, совершенное Яхиным Р.М., образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Переквалификация действий Яхина Р.М. с ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на ч. 2 указанной статьи, на стадии рассмотрения его надзорной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации, невозможна по следующим основаниям.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы (протеста) возможно только в том в случае, если не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о

переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Постановлением заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан от 4.02.2011г. Яхину Р.М. по ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Санкцией ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

В связи с вышеприведенными обстоятельствами, переквалификация действий Яхина Р.М. с ч. 1 на ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначение ему административного наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Кроме того, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание субъектом административной юрисдикции условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении этого лица о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит ограничений относительно использования различных средств связи для извещения лиц, участвующих в деле, однако, исходя из требований ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, во всех случаях извещение должно быть произведено

способом, позволяющим субъекту административной юрисдикции контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

4.02.2011г. заместитель начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан рассмотрев дело в отсутствие Яхина Р.М., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, должностное лицо ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан исходило из того, что Яхин Р.М. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом согласиться нельзя по нижеприведенным основаниям.

В протоколе от 10.01.2011г. 16 РТ № 962128 об административном правонарушении, составленном инспектором ДПС ГИБДД, имеется запись о том, что данное дело об административном правонарушении будет рассмотрено до 10.02.2011г. (л.д. 3).

Кроме того, к материалам дела приобщено извещение о рассмотрении дела об административном правонарушении 4.02.2011г. в ОГИБДД Альметьевского УВД в 18 ч. 30 мин. (л.д. 2). При этом сведения о получении Яхиным Р.М. указанного извещения в материалах дела отсутствуют.

Других доказательств, подтверждающих факт надлежащего извещения Яхина Р.М. о рассмотрении дела об административном правонарушении 4.02.2011г., в материалах дела также не имеется.

Следовательно, данное дело об административном правонарушении рассмотрено должностным лицом ГИБДД в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в отсутствие Яхина Р.М. и без его надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения Яхина Р.М. к административной ответственности был нарушен, поскольку заместителем начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан, после

поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения Яхина Р.М. о времени и месте рассмотрения дела.

Невыполнение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечивающих создание со стороны должностного лица ГИБДД, надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Яхина Р.М. на защиту.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан от 4.02.2011г., решение судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3.05.2011г., определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 1.06.2011г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 29.06.2011г., вынесенные в отношении Яхина Р.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Яхина Р.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**п о с т а н о в и л :**

надзорную жалобу Яхина Р. [ ] М. [ ] удовлетворить.

Постановление заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Альметьевска Республики Татарстан от 4.02.2011г., решение судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3.05.2011г., определение судьи

Верховного суда Республики Татарстан от 1.06.2011г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 29.06.2011г., вынесенные в отношении Яхина Р.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**