



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-Г11-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Романовой Т.И. и ее представителя Медведева В.В. на определение судьи Верховного суда Чувашской Республики от 18 ноября 2011 года о возвращении кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Верховного суда Чувашской Республики от 9 ноября 2011 года отказано в удовлетворении заявления зарегистрированного кандидата в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва Романовой Т.И. о признании незаконным решения Московской районной г.Чебоксары территориальной избирательной комиссии от 22 октября 2011 года № 24/3 о регистрации Романовой Л.М. кандидатом в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 20 и отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 20 Романовой Л.М.

На указанное решение Романовой Т.И. и ее представителем Медведевым В.В. 16 ноября 2011 года подана кассационная жалоба.

Определением судьи Верховного суда Чувашской Республики от 18 ноября 2011 года кассационная жалоба возвращена в связи с пропуском срока для ее подачи.

В частной жалобе Романовой Т.И. и ее представителя Медведева В.В. ставится вопрос об отмене определения о возвращении кассационной жалобы как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене определения.

Частью 3 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что кассационная жалоба на решение суда, частная жалоба на определение суда по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вынесенные в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия судом указанных решения, определения.

В силу положения статьи 193 Гражданского процессуального кодекса РФ при объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда.

Из материалов дела усматривается, что в судебном заседании 9 ноября 2011 года, когда было вынесено оспариваемое Романовой Т.И. решение, участвовали Романова Т.И. и ее представитель Медведев В.В. После оглашения резолютивной части решения им было разъяснено, что с решением суда в окончательной форме они смогут ознакомиться 11 ноября 2011 года.

Из дела следует, что копию решения Верховного суда Чувашской Республики от 9 ноября 2011 года Романова Т.И. получила 11 ноября 2011 года.

Кассационная жалоба на указанное решение направлена ею только 16 ноября 2011 года, т.е. с пропуском установленного законом пятидневного срока, который в данном случае начал течь с 10 ноября 2011 года. Заявление о восстановлении срока на кассационное обжалование решения не подавалось.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 342 Гражданского процессуального кодекса РФ кассационная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, в случае истечения срока обжалования, если в жалобе не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

При таких данных судья обоснованно возвратил кассационную жалобу Романовой Т.И. и ее представителя Медведева В.В.

Находя определение судьи о возвращении кассационной жалобы постановленным в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства, Судебная коллегия не усматривает оснований для его отмены.

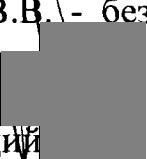
Довод частной жалобы о том, что срок на подачу кассационной жалобы начинает течь с 12 ноября 2011 года в связи с изготовлением мотивированного решения 11 ноября 2011 года и не пропущен, основан на неверном толковании части 3 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса РФ и основанием к отмене определения явиться не может.

Кроме того, Романова Т.И. и ее представитель Медведев В.В. участвовали в судебном заседании и были проинформированы о принятом решении и сроках его обжалования, что следует из протокола судебного заседания от 9 ноября 2011 года.

Руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного суда Чувашской Республики от 18 ноября 2011 года оставить без изменения, частную жалобу Романовой Т.И. и ее представителя Медведева В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий


Судьи
