

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-Г11-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А., Ксенофоновой О.А.
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Патлусова Д. [REDACTED] Г. [REDACTED] на решение Московского областного суда от 28 ноября 2011 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской областной Думы по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10 Сухова Ю. [REDACTED] Д. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Сухова Ю.Д., его представителей Азмашкина А.Е., Климана С.А., Прохоровой Н.В., просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам

у с т а н о в и л а :

Патлусов Д. [REDACTED] Г. [REDACTED], зарегистрированный кандидатом в депутаты Московской областной Думы по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской областной Думы по этому же избирательному округу Сухова Ю. [REDACTED] Д. [REDACTED], в обоснование указав, что кандидатом Суховым Ю.Д. при внесении на специальный избирательный счёт собственных средств в сумме 600 000 рублей не указаны в платёжном документе его дата рождения, адрес места

жительства, паспортные данные и сведения о гражданстве, а потому эти денежные средства не могут считаться средствами избирательного фонда и использоваться на цели избирательной кампании кандидата.

Патлусов Д.Г. также утверждал, что указанные денежные средства в сумме 600 000 рублей, не являющиеся средствами избирательного фонда, уже израсходованы Суховым Ю.Д. на избирательную кампанию. Данная сумма превышает 5 процентов от предельного допустимого размера расходования средств избирательного фонда кандидата, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является основанием для отмены регистрации данного кандидата.

В судебном заседании Патлусов Д.Г. дополнительно пояснил, что на специальный избирательный счёт Сухова Ю.Д. поступили денежные средства в сумме 200 000 рублей, внесённые как собственные средства кандидата представителем Сухова Ю.Д. - Рощиной О.М., которая не была уполномочена совершать указанные действия. По мнению заявителя, данное обстоятельство также является дополнительным основанием для отмены регистрации кандидата.

Кандидат в депутаты Московской областной Думы Сухов Ю.Д., его представители адвокат Аتماшкин А.Е. и Жмуркин В.В., а также представитель регионального отделения Политической партии «Справедливая Россия» в Московской области - Клигман С.А. требования Патлусова Д.Г. не признали и считали, что формирование избирательного фонда, а также расходование его средств произведено кандидатом в депутаты Суховым Ю.Д. в полном соответствии с требованиями избирательного законодательства и не нарушает права заявителя.

Представитель окружной избирательной комиссии по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10 (далее ОИК № 10) Каленбет Е.С. оставил решение вопроса об отмене регистрации Сухова Ю.Д. на усмотрение суда.

Представитель избирательной комиссии Московской области в суд не явился. В суд поступило заявление представителя комиссии с просьбой рассмотреть дело без его участия.

Решением Московского областного суда от 28 ноября 2011 г. заявление Патлусова Д.Г. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Патлусов Д.Г. просит решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением материального и процессуального права, вынести новое решение об удовлетворении его заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает их не подлежащими удовлетворению в порядке, предусмотренном статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае использования кандидатом в целях достижения определённого результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов.

Согласно части 12 статьи 44 Закона Московской области от 6 июня 2011 г. № 79/2011-03 «О выборах депутатов Московской областной Думы» (далее - Закон Московской области) предельный размер избирательного фонда кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, составляет 5 000 000 рублей. 5 процентов от указанной суммы составляют 250 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.1 Положения Центрального банка России от 24 апреля 2008 г. № 318-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» приём наличных денег кассовым работником от физических лиц для зачисления на банковские счета, счета по вкладам (депозита), для осуществления операции по переводу на территории Российской Федерации денежных средств по поручению физического лица без открытия банковского счёта в кредитной организации осуществляется по приходным кассовым ордерам.

Судом установлено, что 11 октября 2011 г. Суховым Ю.Д. для формирования его избирательного фонда был открыт специальный избирательный счёт, на который по состоянию на 16 ноября 2011 г. поступило 680 000 рублей собственных средств кандидата, из них 480 рублей внесены лично кандидатом Суховым Ю.Д. и 200 000 рублей уполномоченным представителем кандидата Рощиной О.М. По состоянию на указанную дату израсходовано 613 рублей.

При этом из представленных суду ОИК № 10 и заверенных банком копий платёжных документов следует, что действительно при открытии счёта и внесении на специальный избирательный счёт собственных средств кандидатом Суховым Ю.Д. в сумме 100 000 рублей в платёжном документе не указаны дата рождения, адрес места жительства, серия и номер паспорта заменяющего его документа и отсутствует запись «Собственные средства кандидата». При внесении им на специальный избирательный счёт собственных средств в сумме 370 000 рублей: в платёжном документе не были указаны дата рождения и адрес жительства. При внесении собственных средств кандидата в сумме 200 000 рублей его уполномоченным представителем Рощиной О.М. в платёжном документе не были указаны её

дата рождения, адрес жительства и назначение платежа - «собственные средства кандидата.

Поскольку федеральный законодатель не требует указывать при внесении собственных средств кандидатом в депутаты, его уполномоченным представителем в платёжном документе указанных сведений, суд обоснованно отклонил доводы Патлусова Д.Г. о нарушении кандидатом в депутаты Суховым Ю.Д. избирательного законодательства.

В силу предписаний пунктов 5 и 7 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подлежащих применению по данному делу, избирательные фонды кандидатов могут создаваться в том числе за счёт собственных средств кандидата и добровольных пожертвований граждан. При внесении пожертвования гражданин должен указать в платёжном документе следующие сведения о себе: фамилию, имя, отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию и номер паспорта или заменяющего его документа, информацию о гражданстве.

Доводы заявителя о том, что представитель Сухова Ю.Д. – Рощина О.М. не обладала полномочиями по внесению на специальный избирательный счёт собственных средств кандидата, опровергаются имеющейся в деле копией нотариально удостоверенной доверенности, из которой следуют полномочия по управлению и распоряжению специальным избирательным счётом Сухова Ю.Д.

Таким образом, выводы суда об отказе Патлусову Д.Г. в удовлетворении его заявления соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, материальный закон, регулирующий спорное правоотношение, судом первой инстанции применён верно, следовательно у кассационной инстанции нет оснований для отмены обжалуемого решения в порядке статьи 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Московского областного суда от 28 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Патлусова Д. [REDACTED] Г. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

