



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-Г11-54

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В. при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Финашкина Н.Б. на решение Красноярского краевого суда от 7 ноября 2011 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам Законодательного Собрания Красноярского края второго созыва по двухмандатному избирательному округу № 24 от 25 октября 2011 г. № 12/36 (далее - ОИК № 24) отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Финашкина Н.Б. – Коршуновой Р.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя ОИК № 24 Ивановой И.Г., просившей решение суда первой инстанции оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением ОИК № 24 от 25 октября 2011 г. № 12/36 Финашкину Н.Б. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания Красноярского края второго созыва по двухмандатному избирательному округу № 24.

Считая названное решение незаконным, нарушающим избирательные права Финашкина Н.Б., его представитель по доверенности Коршунова Р.А. обратилась в суд с заявлением об отмене решения и возложении обязанности на ОИК № 24 зарегистрировать Финашкина Н.Б. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края второго созыва по двухмандатному

избирательному округу № 24, указав на то, что 17 октября 2011 г. Финашкин Н.Б. представил в ОИК № 24 документы на регистрацию, в том числе 45 подписных листов со 135 подписями избирателей. В этот же день в результате случайной выборки (жеребья) для проверки были отобраны подписные листы с № 1 по № 8, содержащие 24 подписи избирателей. Рабочей группой ОИК № 24 с участием Финашкина Н.Б. была проведена проверка подписных листов и составлен протокол по итогам проверки от 17 октября 2011 г. По результатам проверки недостоверных и недействительных подписей в подписных листах не обнаружено. Несмотря на это, в ОИК №24 поступило обращение члена ОИК № 24 с правом совещательного голоса Р [REDACTED] [REDACTED] о привлечении эксперта для установления подлинности предоставленных Финашкиным Н.Б. подписных листов. Эксперт привлечен был председателем ОИК № 24 и проводил проверку не в составе рабочей группы. В результате экспертом даны два заключения. Согласно заключению эксперта от 19 октября 2011 г. из 24 проверенных подписей нарушения установлены в 4 строках: на листе № 1 в строке 3 дата внесения подписи избирателя и подпись от имени избирателя исполнена сборщиком подписей, на листах № 3, 5 и 8 в строках 2, 1, 1 соответственно дата внесения подписи избирателя выполнена сборщиком подписей. Согласно заключению эксперта от 20 октября 2011 г. из 111 проверенных подписей нарушения установлены в 19 строках. 21 октября 2011 г. был составлен ещё один протокол рабочей группы по итогам проверки подписных листов, представленных Финашкиным Н.Б., согласно которому проверке подлежало не 24 подписи избирателей, а 135 подписей. В нарушение пункта 6 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» Финашкин Н.Б. участия в повторной проверке не принимал и о времени и месте её проведения не извещался. На основании результатов повторной проверки всех подписных листов ему отказано в регистрации кандидатом в депутаты.

По утверждению заявителя, ОИК № 24 нарушена процедура проверки подписных листов, предусмотренная пунктами 3–7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации». После составления итогового протокола повторная проверка подписных листов могла быть назначена только после принятия ОИК № 24 решения об отказе в регистрации кандидата, в пределах подписей, подлежащих проверке и только в судебном порядке или избирательной комиссией в соответствии с пунктом 6 статьи 76 поименованного Федерального закона.

В судебном заседании Финашкин Н.Б. и его представитель Коршунова Р.А. поддержали заявленные требования по тем же основаниям, в дополнение указав, что в нарушение избирательного законодательства ОИК №24 провела проверку всех подписей, представленных для регистрации. В частности, в нарушение Наставлений по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России, утверждённых приказом министра МВД России от 11 января 2009 г. № 7, эксперт Е [REDACTED] [REDACTED]. не могла лично без

разрешения своего руководителя принять задание от председателя ОИК № 24 о проведении проверки подписных листов, протокол рабочей группы от 21 октября 2011 г. не отвечает требованиям и содержанию, предусмотренным пунктом 14 статьи 26 Уставного закона Красноярского края от 21 апреля 2011г. №12-5778 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края». Кроме того, дата внесения подписи и сама подпись в подписях, признанных недостоверными и недействительными, вносились самими избирателями и подтверждается их письменными объяснениями.

Представители ОИК № 24 Иванова И.Г. и Г [REDACTED] [REDACTED]. с заявлением Финашкина Н.Б. не согласились.

Прокурор, участвующий в деле, заявление Финашкина Н.Б. не поддержал.

Решением Красноярского краевого суда от 7 ноября 2011 г. Финашкину Н.Б. отказано в удовлетворении его заявления об отмене решения ОИК № 24 от 25 октября 2011 г. № 12/36.

В кассационной жалобе Финашкин Н.Б. просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение об удовлетворении его заявления в полном объеме.

Относительно доводов кассационной жалобы представителями ОИК №24 Ивановой И.Г. и Г [REDACTED] [REDACTED]. поданы возражения.

Проверив материалы дела, изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления, Судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению, ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьями 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 данного Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представленных в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, кандидатов.

Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Проверке могут подлежать все представленные подписи или часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов количества подписей избирателей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья). К проверке могут привлекаться члены нижестоящих комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а

также иных государственных органов. Заключение экспертов могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных сведений об избирателях и их подписей. Заключение экспертов излагаются в письменной форме в ведомостях проверки подписных листов или ином документе.

Согласно пункту 2 статьи 25, пунктам 6, 10 и подпункту «д» пункта 11 статьи 26 Уставного закона Красноярского края от 21 апреля 2011г. №12-5778 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края», если в поддержку выдвижения кандидата собираются подписи избирателей, то количество подписей, необходимых для регистрации кандидата, выдвинутого по двухмандатному избирательному округу составляет 2 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории этого избирательного округа, поделенные на два. Проверке подлежат 20 процентов подписей избирателей от необходимого для регистрации кандидата, краевого кандидатов количества подписей и соответствующие им сведения об избирателях, внесших свои подписи в подписные листы. Подписные листы для выборочной проверки отбираются посредством случайной выборки (жребия). Процедура проведения выборки определяется соответствующей избирательной комиссией. Недостоверной считается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом. Подпись, выполненная указанным образом, признаётся недостоверной на основании письменного заключения эксперта, привлечённого к проверке в соответствии с пунктом 5 статьи 26 данного Уставного закона Красноярского края. Недействительными считаются подписи избирателей, дата внесения которых не внесена ими собственноручно, - на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 5 статьи 26 Уставного закона Красноярского края.

Аналогичные положения содержатся в статье 38 Федерального закона.

Основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено Федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата (подпункт «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации»).

Судом установлено, что количество избирателей по Эвенкийскому двухмандатному избирательному округу № 24 составляет 12 400 человек. Количество подписей, необходимых для регистрации кандидата составляет 124 подписи, то есть 2 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории этого избирательного округа, поделенное на два.

17 октября 2011 г. Финашкин Н.Б. представил в ОИК № 24 для регистрации 45 подписных листов с 135 подписями избирателей.

17 октября 2011 г. в результате процедуры случайной выборки (жеребья) подписных листов для проверки достоверности подписей и соответствующих сведений об избирателях, избирательной комиссией отобраны подписные листы №1 - № 8, содержащие 24 подписи избирателей, что составило 20 процентов от необходимого количества. По итогам проверки подписных листов все 24 подписи признаны достоверными (протокол от 17 октября 2011г.).

8 октября 2011г. в ОИК № 24 обратилась член этой комиссии с правом совещательного голоса Р [REDACTED] [REDACTED], с заявлением о привлечении эксперта для дачи заключения о подлинности подписей и дат их внесения избирателями в подписных листах, представленных Финашкиным Н.Б. для регистрации.

В этот же день председателем ОИК № 24 инициирована проверка подписных листов, представленных Финашкиным Н.Б., с привлечением эксперта 12 МРО «Лесосибирский» с дислокацией в пос. Тура - Е [REDACTED]

По результатам проверки подписных листов №1 - №8 из 24 подписей избирателей в 4 подписях избирателей экспертом Е [REDACTED] [REDACTED] установлены нарушения, а именно лист № 1, строка 3 - дата внесения подписи избирателя и подпись от имени избирателя исполнены сборщиком подписей; листы №3, 5, 8 строки №2,1,1 соответственно - дата внесения подписи избирателя исполнена сборщиком подписей.

Из проверенных экспертом 24 подписей избирателей 4 признаны недостоверными, что составило 16% от общего количества подписей, отобранных для проверки.

В дальнейшем председателем ОИК № 24 инициирована проверка экспертом оставшихся 111 подписей избирателей, представленных кандидатом Финашкиным Н.Б.

Согласно заключению эксперта Е [REDACTED] [REDACTED] от 20 октября 2011 г. в результате проверки 111 подписей избирателей установлено, что в 19 строках имеются нарушения:

- лист № 9, строка № 1; лист № 12, строка № 1; лист № 16, строка № 1; лист № 27, строка 1; лист № 35, строка № 3; лист № 37, строка № 1; лист № 41, строка № 1 - дата внесения подписи избирателя исполнена сборщиком подписей;

- лист № 10, строки № 1, 2; лист № 11, строки № 1, 2; лист № 26, строка № 2; лист № 28, строки № 2, 3 - дата внесения подписи избирателя и подписи от имени избирателей исполнены одним лицом;

- лист № 14, строка 2, лист № 30, строка 3 - дата внесения подписи избирателя и подпись от имени избирателя исполнена сборщиком подписей;

- лист № 15 строка № 2, лист № 22 строка № 3, лист № 42 строка № 2 - дата внесения подписи избирателя исполнены третьим лицом;

- лист № 27 строка 3, лист № 28 строка № 1 - подпись от имени избирателя исполнена сборщиком подписей;

- лист № 29, строки №1, 2 - подпись от имени избирателя исполнена одним лицом.

21 октября 2011 г. рабочей группой дополнительно составлены ведомость проверки подписных листов и итоговый протокол, согласно которым из 135 подписей, представленных Финашкиным Н.Б. на регистрацию, действительными и достоверными признаны 107 подписей избирателей.

Таким образом, из первоначально проверенных 24 (20%) подписей избирателей 4 подписи являются недостоверными, что составляет 16% от общего количества подписей, отобранных для проверки. Впоследствии из 135 подписей избирателей достоверными и действительными признаны 107 подписей (недостоверными и недействительными - 28 подписей), в то время, как для регистрации необходимо представить 124 (2% от общего числа избирателей по округу) достоверных и действительных подписей избирателей.

Очевидно, при таких обстоятельствах суд обоснованно не усмотрел поводов для признания незаконным оспариваемого заявителем решения ОИК № 24, которым ему отказано в регистрации кандидатом в депутаты.

Доводы кассационной жалобы не могут изменить правовую судьбу обжалуемого судебного решения, все они были предметом судебного разбирательства, им дана надлежащая оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что нашло мотивированное обстоятельное отражение в решении. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами и основаны на правильном толковании материального закона, регулирующего спорное правоотношение.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Красноярского краевого суда от 7 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Финашкина Н. [] Б. [] – без изменения.

Председательствующий
Судьи