



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-Г11-28

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Сологуба А. [REDACTED], Г. [REDACTED] на решение Вологодского областного суда от 24 ноября 2011 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Заречному одномандатному избирательному округу № 2 Новожилова В. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а:**

постановлением Законодательного Собрания Вологодской области от 31 августа 2011 г. № 427 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Вологодской области очередного созыва» назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Вологодской области очередного созыва на 4 декабря 2011 г.

Постановлением территориальной избирательной комиссии г. Вологды от 18 октября 2011 г. № 15/079 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Заречному одномандатному избирательному округу № 2 на выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области очередного созыва зарегистрирован Сологуб А.Г., выдвинутый избирательным объединением «Вологодское региональное отделение политической партии «Либерально - демократическая партия России».

Постановлением территориальной избирательной комиссии г. Вологды от 28 октября 2011 г. № 19/096 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Заречному одномандатному избирательному округу № 2 на выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области очередного созыва зарегистрирован Новожилов В.В., выдвинутый в порядке самовыдвижения.

22 ноября 2011 г. Сологуб А.Г. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Заречному одномандатному округу № 2 Новожилова В.В. на основании подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» по мотиву несоблюдения Новожиловым В.В. ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 данного Федерального закона, – проведение агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Заявитель в обоснование заявления указывал на то, что кандидатом в депутаты Новожиловым В.В. распространяются на территории Вологодской области агитационные печатные материалы «Заречье», изготовленные в ООО «Типография «Премьер» (тираж 20000 экземпляров, дата выхода 1 ноября 2011г.), в которых в статье «Депутат Новожилов. Штрихи к портрету» опубликована выдержка из статьи «Без помощи вологжан коррупцию не победить» газеты «Премьер» от 21-27 декабря 2010 г., № 51 (690), выдержка из статьи газеты «Вести Харовска» от 10 августа 2009 г. Воспроизведение текстов осуществлено Новожиловым В.В. без согласия правообладателей и заключения соответствующих договоров, что свидетельствует о нарушении им авторского права на интеллектуальную собственность – литературное произведение.

Новожилов В.В. и его представитель Сурмачев О.Г. с заявлением не согласились, в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления.

Представители территориальной избирательной комиссии города Вологды по доверенностям Орлов С.В. и Пьянкова Ю.Ф. оставили разрешение настоящего спора на усмотрение суда.

Представитель избирательной комиссии Вологодской области в суд не явился (о времени и месте судебного разбирательства извещён надлежаще, в суд поступило письменное ходатайство за подписью председателя данной комиссии о рассмотрении дела в отсутствие представителя комиссии).

Решением Вологодского областного суда от 24 ноября 2011 г. Сологубу А.Г. отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе Сологуб А.Г. просит решение отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения в порядке,

предусмотренном статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Предвыборная агитация - деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая цель побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидатов, списки кандидатов или против них. Агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, запрещается. Регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению в том числе кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения данного запрета (пункт 4 статьи 2, пункт 1.1 статьи 56, подпункт «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

При применении пункта 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ о запрете агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, необходимо учитывать, что с 1 января 2008 г. отношения в сфере интеллектуальной собственности (охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации) регулируются частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Несоблюдение требований, установленных частью четвёртой этого Кодекса (в частности, использование результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации без согласия автора или иного правообладателя, а в случае, когда допускается их использование без согласия автора или иного правообладателя - несоблюдение условий такого использования), должно квалифицироваться судами как нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности (п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право согласно части 3 статьи 1228 ГК РФ может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

При этом под автором произведения науки, литературы или искусства признаётся гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное (статья 1257 ГК РФ).

В соответствии со статьёй 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ) если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечёт ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе литературные произведения. Вместе с тем согласно пункту 6 данной статьи не являются объектами авторских прав: официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы, государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований, произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов, сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы передач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

Согласно подпунктам 1 и 3 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования в случае цитирования в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объёме, оправданном целью цитирования,

включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Воспроизведение в прессе, сообщение в эфир или по кабелю правомерно опубликованных в газетах или журналах статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам или переданных в эфир произведений такого же характера в случаях, когда такое воспроизведение или сообщение не было специально запрещено автором или иным правообладателем.

Суд, руководствуясь приведёнными нормами, исходя из обстоятельств дела, обоснованно не усмотрел нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности кандидатом в депутаты Новожиловым В.В. в период проведения им предвыборной агитации.

Так, из обстоятельств дела следует, что статья «Без помощи вологжан коррупцию не победить», приведённая в распечатке интернет-версии газеты «Премьер» (рубрика: Политэкономика/Власть), на которую в обоснование заявления ссылается Сологуб А.Г., является сообщением о событии, имевшем место на прошедшей неделе, имеет исключительно информационный характер по текущим политическим вопросам. В ней сообщается о новостях прошедшей недели, а именно о заседании круглого стола, состоявшемся в Законодательном Собрании области и посвящённом проблемам противодействия коррупции. Организатором данного заседания являлся депутат Законодательного Собрания Вологодской области Новожилов В.В., в статье приведено также высказанное им мнение по указанным проблемам. При этом авторство данной статьи не установлено, статья подписана [REDACTED] К [REDACTED], в то время как в заявлении Сологуба А.Г. утверждается об авторстве редакции газеты «Премьер». Статья имеет ссылку на то, что материал опубликован на основе договора с Законодательным Собранием области, однако данный договор суду не представлен. Между тем, в силу положений части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Агитационный материал, изложенный в статье «Депутат Новожилов. Штрихи к портрету», Новожиловым В.В. представлен 1 ноября 2011г. в территориальную избирательную комиссию города Вологды, выполняющую полномочия окружной избирательной комиссии по Заречному одномандатному округу № 2 в нём приведены фрагменты из статьи, опубликованной в газете «Премьер», с целью информирования избирателей об участии депутата Законодательного Собрания Вологодской области предыдущего созыва Новожилова В.В. в различного рода публичных мероприятиях. Данные фрагменты имеют ссылку на источник первоначальной публикации - газету «Премьер». Данная статья содержит также фрагменты из других статей, опубликованных в газетах «Красный Север», «Вести Харовска», «Коммунальная газета», в которых содержатся

выдержки из выступлений, интервью Новожилова В.В. либо бесед с ним по текущим политическим и иным вопросам.

Таким образом, поскольку заявителем не представлено доказательств нарушения Новожиловым В.В. законодательства об интеллектуальной собственности, судом правильно отказано Сологубу А.Г. в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Заречному одномандатному округу № 2 Новожилова В.В.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Вологодского областного суда от 24 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сологуба А.Г. [REDACTED] Г. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]