



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 06 - О11 – 22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

05 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего – Иванова Г.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Самсонова В.В., Гурова Р.А., Чимирева Д.С., Серганова С.А., Свиркина А.В., адвокатов Гончарова А.Л., Кураленко Н.В., Зубова В.И., Митрохина В.М. на приговор Рязанского областного суда от 01 августа 2011 года, которым

САМСОНОВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ч. 6 и 6.1 ст. 88 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, без ограничения свободы;

ГУРОВ Р [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ст. ст. 62, ч. 6 и 6.1 ст. 88 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, без ограничения свободы;

ЧИМИРЕВ Д [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ч.6 и 6.1 ст. 88 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, без ограничения свободы;

СЕРГАНОВ С [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ч.6 и 6.1 ст. 88 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, без ограничения свободы;

СВИРКИН А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ч.6 и 6.1 ст. 88 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, без ограничения свободы;

Этим же приговором осуждены Потапушкин А.С. и Князев С.А., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Самсонова В.В., адвокатов Романова С.В., Рябова В.П., Зубова В.И., Артеменко Л.Н., Пермяковой Т.Н. по доводам жалоб, прокурора Минаевой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Самсонов, Гуров, Серганов, Свиркин и Чимирев признаны виновными в умышленном причинении смерти другому человеку, по мотивам национальной ненависти, в составе организованной группы;

Преступления ими совершены в городе [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Свиркин А.В. указывает, что членом организованной группы он не являлся, ударов ножом не наносил, причинить тяжкий вред здоровью, а тем более лишить жизни потерпевшего, намерений

не имел. Просит переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 213 УК РФ и смягчить наказание;

адвокат Митрохин В.М.(в интересах Свиркина А.В.) указывает, что вина Свиркина в лишении жизни человека, как и совершение преступления в составе организованной группы, а также по мотиву национальной ненависти не доказана. Участие в избиении иностранного гражданина он принимал из хулиганских побуждений, от его ударов смерть наступить не могла. Просит переквалифицировать действия Свиркина на часть 2 статьи 213 УК РФ и назначить наказание не связанное с реальным лишением свободы;

осужденный Чимирев Д.С. и в его интересах адвокат Зубов В.И. просят приговор отменить, при этом указывают, что выводы суда изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, нарушены требования уголовно-процессуального закона. По делу установлено, что между участниками преступления была достигнута договоренность о совершении нападений на лиц неславянской национальности с целью их избиения, а не на причинение тяжких телесных повреждений, а тем более убийства, об этом же, по их мнению, свидетельствует характер действий Чимирева. Доводы Чимирева в свою защиту в судебном заседании не опровергнуты, оценка его показаний в приговоре не дана, не приведено, почему суд принял одни и отверг другие доказательства. Судом необоснованно отказано в ходатайстве о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы для выяснения вопросов о возможности причинения Чимиревым телесных повреждений потерпевшему. На предварительном следствии к Чимиреву применялись недозволенные методы следствия, 17 января 2009 года, в нарушение требований ст. 425 УПК РФ, он допрашивался около 4 часов подряд в ночное время, а педагог и защитник участвовали в допросе всего 30 – 40 минут. Проверка заявления осужденного о применении недозволенных методов следствия проведена поверхностно и необъективно, протоколы его допросов в качестве подозреваемого, обвиняемого и протокол очной ставки, в связи с этим, являются недопустимыми доказательствами и подлежат исключению. Проведенной в судебном заседании повторной комплексной судебно-медицинской экспертизой установлены новые обстоятельства, касающиеся характера причиненного вреда потерпевшему, чем нарушено право на защиту и требования ст. 252 УПК РФ. В приговоре неправильно указана фамилия и имя пострадавшего, имеются неоговоренные рукописные исправления в тексте мотивировки квалификации действий Потапушкина и Князева, в нем не содержится анализа доказательств в отношении каждого осужденного. По мнению автора жалобы, действия Чимирева не выходят за

пределы хулиганских действий. Полагают, что назначенное Чимиреву наказание является несправедливым, суд в достаточной мере не учел, что он характеризуется положительно, преступление совершил в несовершеннолетнем возрасте, под влиянием более старших лиц, раскаялся в совершенном, активно способствовал раскрытию преступления, за истекшее после совершения преступления время, противоправных нарушений не допускал, получил среднее образование и поступил в институт;

осужденный Гуров Р.А., не оспаривая вину в совершении преступления, указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, он явился с повинной, преступление совершил в несовершеннолетнем возрасте, активно способствовал раскрытию преступления, более двух лет привел в следственном изоляторе;

осужденный Серганов С.А. просит переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 213 УК РФ, при этом указывает, что его вина в убийстве не доказана, он нанес только 3-4 удара потерпевшему по ногам, от чего смерть наступить не могла, умысла на лишение жизни у него не было. Назначенное наказание является несправедливым, он раскаялся в содеянном, более двух лет после совершения преступления противоправных действий не совершал, получил среднее специальное образование, трудоустроился;

адвокат Кураленко Н.В. (в интересах осужденного Серганова С.А.) указывает, что вина его подзащитного не доказана, доказательств, свидетельствующих о совершении убийства в составе организованной группы, в судебном заседании не установлено. В данном случае компания подростков шла по улице и искала повод подраться, встретив лицо не славянской национальности, решили избить его, Серганов нанес несколько ударов потерпевшему и убежал, поэтому его действия должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 213 УК РФ. Судом признано в качестве доказательств, свидетельствующих об умысле Серганова на убийство, два заключения судебно-медицинских экспертиз противоречащих друг другу, в первой указано, что смерть Ю [] наступила в результате острой кровопотери, обусловленной совокупностью всех причиненных телесных повреждений, во второй - в результате травматического шока. Указывает также, что назначенное наказание является чрезмерно суровым. Серганов раскаялся в совершении преступления, окончил техникум, трудоустроился, поэтому в отношении него возможно применение наказания не связанного с лишением свободы, неправильно рассмотрен гражданский иск о компенсации морального вреда;

осужденный Самсонов В.В. указывает, что по признаку организованной группы он осужден необоснованно, при назначении

наказания ошибочно в качестве отягчающего обстоятельства признана особо активная роль в совершении преступления, не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства – совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, условия его жизни;

адвокат Гончаров А.Л. (в интересах осужденного Самсонова В.В.) указывает, что вина Самсонова не доказана, умысел на убийство потерпевшего не установлен, нанесение ударов ножом в шею само по себе не свидетельствует о наличии такого умысла. По делу установлено, что к моменту оставления Самсоновым места преступления потерпевший был жив. Государственный обвинитель отказался от обвинения по ст. 282.1 УК РФ, указывая, что факты организации Самсоновым экстремистского сообщества не подтвердилась. Отказываясь от обвинения в этой части, по мнению автора жалобы, государственный обвинитель и суд, фактически признали отсутствие признаков организованной группы. При назначении наказания необоснованно в качестве отягчающего обстоятельства указана особо активная роль в совершении преступления, не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства – воспитание не в полной семье, без матери. Просит переqualифицировать действия Самсонова на ст. 111 ч. 4 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чулков К.А. указывает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина осужденных в убийстве судом установлена на основании: показаний Самсонова В.В., Гурова Р.А., Чимирева Д.С., Серганова С.А., Свиркина А.В. в ходе предварительного следствия, а также в судебном заседании, в части не противоречащей их показаниям на следствии, об обстоятельствах, при которых на почве национальной ненависти, они напали на гражданина [REDACTED] Республики, все пятеро наносили сильные удары ногами в голову и по другим частям тела, Гуров нанес несколько ударов ножом в ягодицу, потом передал нож Самсонову, который наносил удары ножом в шею потерпевшего, перерезав горло, после чего с места преступления скрылись; показаний свидетелей К [REDACTED] и В [REDACTED] очевидцев преступления об обстоятельствах, при которых 4 января 2009 года они видели, как пятеро ребят избивали лежащего на земле

человека, наносили сильные удары ногами, поднимали его тело и бросали на землю; показаний свидетеля Б [] пояснившей, со слов Гурова, как со своими друзьями он встретил нерусского мужчину, ударил его ножом в бок, а другой, по кличке « [] », нанес ранения шеи; показаний свидетеля Г [] из которых следует, что 4 января 2009 года Гуров и Самсонов рассказали, как в центре города встретили мужчину не русской национальности и стали избивать его, с ними были еще 3 парня. В процессе избиения, Гуров нанес два удара ножом, а затем нож выхватил Самсонов и перерезал шею потерпевшего, оба гордились совершенным убийством; аналогичных показаний свидетеля П [] [] данных протокола осмотра места происшествия согласующихся с показаниями осужденных и свидетелей о месте и способе совершения убийства, в частности, труп Ю [] [] обнаружен в месте указанном ими, с признаками насильственной смерти, там же найден его паспорт; протокола обыска квартиры Гурова Р.А., в ходе которого изъят нож; заключения медико-криминалистической экспертизы, которым установлено, что образование колото-резаных повреждений на одежде и теле трупа клинком ножа, изъятых по месту жительства Гурова Р.А., не исключается; выводов экспертов судебно-медицинских экспертиз о причине смерти Ю [] [] от тяжелого травматического шока с массивной наружно - внутренней кровопотерей, развившейся в результате множественной, комбинированной травмы головы, шеи, грудной клетки, таза, то есть всех телесных повреждений в своей совокупности, которые состоят в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных и правильно квалифицировал их действия.

Доводы жалоб о применении к несовершеннолетнему Чимиреву недозволенных методов следствия судом тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом изложены в отдельном постановлении судьи.

При этом принято во внимание, что несовершеннолетний Чимитрев 17 января 2009 года допрашивался в качестве подозреваемого чуть более часа, с участием законного представителя, защитника и педагога, никаких замечаний от участников данного следственного действия, в том числе о недозволенных методах следствия, не поступало. Законность проведенного допроса подтвердила в судебном заседании В [] участвовавшая в допросе осужденного в качестве педагога. Все остальные следственные действия и протоколы допросов Чимирева проведены и

составлены также с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и правильно признаны допустимыми доказательствами.

Утверждение в жалобах, о том, что умысла на убийство потерпевшего у осужденных не было, являются несостоятельными.

Из показаний на предварительном следствии Самсонова, Гурова, Чимирева, Серганова и Сvirкина, а также показаний в суде, в части не противоречащей показаниям на следствии, следует, что все осужденные наносили удары ногами в голову и другие части тела, а Гуров и Самсонов, кроме этого, ножом в ягодицу и шею.

Нанесение неоднократных ударов обутыми ногами с большой силой в голову и другие жизненно - важные части тела человека, а также удары ножом в живот и шею - свидетельствуют о том, что умыслом осужденных охватывалось лишение жизни потерпевшего.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть Ю [] последовала от тяжелого травматического шока с массивной наружной и внутренней кровопотерей, развившейся в результате множественной комбинированной травмы головы, шеи, грудной клетки, таза, то есть всех телесных повреждений в своей совокупности, состоящих с наступлением смерти в прямой причинной связи.

Вопреки доводам жалоб, судебная коллегия не усматривает противоречий между судебно-медицинскими экспертизами, причина смерти в них указана одна и та же и обусловлена совокупностью всех причиненных осужденными телесных повреждений, поэтому квалификация действий осужденных по пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной.

В ходатайстве о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы в отношении Чимирева обоснованно было отказано, так как данный вопрос судом тщательно проверен, с назначением повторной судебно-медицинской экспертизы.

Неоговоренных исправлений в подлиннике приговора, о чем указывается в жалобах, не имеется. Об этом же свидетельствует справка (т. 20 л.д. 135).

Доводы жалоб об исключении квалифицирующего признака организованной группы также являются неубедительными.

В судебном заседании установлено, что группа обладала признаком устойчивости состава лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений экстремистской направленности в отношении представителей не славянских народов. Самсонов изучал материалы националистического и экстремистского характера, читал литературу о [REDACTED], [REDACTED] посещал соответствующие сайты в интернете, распространял эти идеи среди сверстников и организовал группу именуемую «[REDACTED]». Осужденные поддерживали между собой тесные взаимоотношения, каждый имел прозвище, во время встреч и бесед Самсонов рассказывал про национал-социализм, заключающийся в его понимании, в уничтожении всех «нерусских». Деятельность группы заключалась в избиении лиц не русской национальности, а в итоге привела к убийству гражданина [REDACTED]

Эти обстоятельства подтверждены показаниями Свиркина, Потапушкина, Гурова, свидетеля Ш [REDACTED] и другими приведенными в приговоре доказательствами.

В частности, осужденный Свиркин, будучи допрошенным в качестве подозреваемого, подтвердил, что осужденные поддерживали между собой тесные отношения, каждый имел прозвище, Самсонов, Гуров и Серганов относились к «[REDACTED]», лидером группы являлся Самсонов.

Из показаний свидетеля Ш [REDACTED] усматривается, что Гуров состоял членом «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», куда входили Самсонов по прозвищу «[REDACTED]», Чимирев по прозвищу «[REDACTED]» и другие лица, участвовавшие в убийстве Ю [REDACTED]

Осужденный Потапушкин показал, что Самсонов познакомил его с членами его команды «[REDACTED]». В нее входили - Чимирев, Гуров, Серганов и другие лица. Он также стал общаться с ними, со временем разделять их взгляды в отношении иностранных граждан приезжающих в Россию и на этой почве принял участие в избиении А [REDACTED]

Из показаний осужденного Гурова установлено, что осенью 2008 года он познакомился с Самсоновым, который в беседах стал рассказывать про национал-социализм, заключающийся в уничтожении всех «нерусских». Взгляды Самсонова заинтересовали его, он стал поддерживать с ним отношения. Деятельность группы заключалась в избиении лиц не русской национальности, с этой целью он и принял участие в совершении преступления в отношении Ю [REDACTED]

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о совершении осужденными преступления в составе организованной группы.

Наказание им назначено в соответствии с требованиями закона.

Суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе указанные в жалобах, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных, условия жизни и воспитания несовершеннолетних.

Наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Гражданский иск о взыскании с осужденных в пользу потерпевшей Ю [] в солидарном порядке компенсации морального вреда является правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Рязанского областного суда от 01 августа 2011 года в отношении Самсонова В [], В [], Гурова Р [], А [], Чимирева Д [], С [], Серганова С [], А [] и Свиркина А [], В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи