ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-Д11-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 5 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Нагнибеды К.М. на постановление президиума Смоленского областного суда от 13 апреля 2011 года.

По приговору Смоленского областного суда от 22 июня 2000 года

Нагнибеда К [redacted] **М** [redacted], [redacted], ранее не судимый ,

осужден к лишению свободы по п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к девяти годам, по п.п. «а», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ - к семи годам, по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ - к восьми годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено **десять лет лишения свободы в воспитательной колонии общего режима.**

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 декабря 2000 года приговор в отношении Нагнибеды К.М. оставлен без изменения.

Постановлением Вяземского городского суда Смоленской области от 22 июня 2004 года данный приговор в связи с принятием Федерального Закона от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» пересмотрен следующим образом:

- исключен из приговора квалифицирующий признак разбоя «неоднократность»;

- действия Нагнибеды К.М. переквалифицированы с п.п. «а», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в ред. 1996 г.) на ч.2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.03), по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 11 месяцев.

Постановлено считать Нагнибеду К.М. осужденным по ч.2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.03) к 6 годам 11 месяцам лишения свободы, по п.«в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в ред. 1996 г.) к 8 годам лишения свободы, по п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в ред. 1996 г.) к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) окончательное наказание по совокупности преступлений назначено Нагнибеде К.М. в виде 9 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 10 августа 2004 года вышеуказанное постановление оставлено без изменений.

Постановлением Сафоновского городского суда Смоленской области от 01 июня 2005 года Нагнибеда К.М. освобожден 15 июня 2005 года условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 9 месяцев 25 дней.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 13 апреля 2011 года постановление Вяземского городского суда Смоленской области от 22 июня 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 10 августа 2004 года в отношении Нагнибеды изменены:

- снижено назначенное ему наказание по ч.2 ст.162 УК РФ с 6 лет 11 месяцев лишения свободы до 5 лет 11 месяцев лишения свободы.

По совокупности данного преступления и наказания, назначенного Нагнибеде по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в ред. 1996 г.) и по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. 1996 г.) путем частичного сложения, с применением ч.3 ст. 69 УК РФ (в ред. от 08.12.2003), окончательно назначено Нагнибеде наказание в виде **9 лет 6 месяцев лишения свободы.**

В надзорной жалобе осужденный Нагнибеда К.М. выражает несогласие с постановлением президиума от 13 апреля 2011 года, ставит вопрос об отмене. Ссылается на то, что он не был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения его дела президиумом Смоленского областного суда, не был ознакомлен с материалами дела в суде надзорной инстанции, что лишило его права воспользоваться услугами защитника, заявлять ходатайства и отводы, и изложить свою позицию относительно рассматриваемого дела.

Просит изменить постановление суда от 22 июня 2004 года, кассационное определение от 10 августа 2004 года, привести приговор от 22 июня 2000 года в соответствие с требованиями ч.ч.6, 6.1 ст.88 УК РФ (в редакции Федерального закона №162-ФЗ от 08.12.2003), и с учетом его положительных данных о личности и несовершеннолетнего возраста на момент совершения преступлений снизить до минимальных пределов, назначенное ему наказание как за каждое преступление в отдельности, так и по совокупности преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступление осужденного Нагнибеды К.М. в режиме видеоконференцсвязи, мнение прокурора Полеводова С.Н., просившего об отмене постановления президиума областного суда, выступление адвоката Баранова А.А. в защиту осужденного Нагнибеды К.М. об отмене постановления президиума Смоленского областного суда от 13 апреля 2011 года и внесении изменений в постановление Вяземского городского суда Смоленской области от 22 июня 2004 года, в кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 10 августа 2004 года, и снижении наказания, в том числе с учетом изменений в уголовный закон от 7 марта 2011 года, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Нагнибеда К.М. осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия; за умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем; а также за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, *неоднократно,* с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены в ночь на 19 апреля и в ночь на 20 апреля 1999 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит постановление президиума Смоленского областного суда от 13 апреля 2011 года подлежащим отмене, а постановление Вяземского городского суда Смоленской области от 22 июня 2004 года о пересмотре приговора Смоленского областного суда от 22 июня 2000 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 10 августа 2004 года – изменению, ввиду допущенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона.

В ст. 16 УПК РФ в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства закреплено право обвиняемого или подозреваемого на защиту при производстве по уголовному делу.

Как следует из материалов дела, уведомление о дате заседания президиума Смоленского областного суда, назначенного на 13 апреля 2011 года, было направлено Нагнибеде К.М. 1 апреля 2011 года (т.1 л.д.53), то есть менее чем за 15 суток до начала заседания.

При этом согласно распискам, представленным осужденным, следует, что сообщение из прокуратуры Смоленской области, как и уведомление Смоленского областного суда о дате, месте и времени заседания суда надзорной инстанции были получены осужденным 14 апреля 2011 года, то есть после состоявшего 13 апреля 2011 года заседания президиума.

Приведенные данные дают основание полагать, что в нарушение требований ч.1 ст.407 УПК РФ Нагнибеда К.М. не был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания суда надзорной инстанции, что лишило его реальной возможности воспользоваться полученной информацией в целях защиты своих интересов в процессе рассмотрения дела в суде надзорной инстанции - заявлять ходатайства и отводы, изложить свою позицию относительно всех аспектов дела и довести ее до сведения суда надзорной инстанции.

Кроме того, в соответствии с протоколом судебного заседания (т.1 л.д.54) вопрос о надлежащем извещении осужденного о месте, дате и времени заседания президиума Смоленского областного суда, как и вопрос об его участии в заседании суда надзорной инстанции не рассматривался и не обсуждался.

При таких обстоятельствах постановление президиума Смоленского областного суда от 13 апреля 2011 года подлежит отмене.

В связи с этим, помимо доводов надзорной жалобы, следует рассмотреть и надзорное представление прокурора Смоленской области Верховцева Ю.В., в котором был поставлен вопрос об изменении постановления Вяземского городского суда Смоленской области от 22 июня 2004 года о пересмотре приговора Смоленского областного суда от 22 июня

2000 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 10 августа 2004 года, и снижении назначенного судом наказания, решение по которому было принято президиумом областного суда обоснованно.

Из приговора Смоленского областного суда от 22 июня 2000 года следует, что преступления совершены Нагнибедой К.М. в ночь на 19 и в ночь на 20 апреля 1999 года и на момент их совершения осужденному исполнилось 15 лет.

Суд первой инстанции на момент рассмотрения ходатайства осужденного Нагнибеды К.М. в порядке п.13 ст.397 УПК РФ, пришел к правильному выводу о наличии оснований для пересмотра приговора от 22 июня 2000 года в связи с изменениями, внесенными Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ в ст.ст. 88 и ч.2 ст.162 УК РФ, улучшающими положение осужденного.

Вместе с тем, в нарушение требований Общей части УК РФ суд, переквалифицировав действия Нагнибеды К.М. с п.п. «а», «г» ч.2 ст.162 УК РФ (в ред. 1996 г.) на ч. 2 ст.162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003), то есть на тяжкое преступление, и назначив по данной статье наказание в виде 6 лет 11 месяцев лишения свободы, не учел положений, содержащихся в ч. 6 ст. 88 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) о том, что наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним, совершившим тяжкие преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет.

Судом кассационной инстанции допущенная судебная ошибка исправлена не была.

Кроме того, с учетом внесения изменений, улучшающих положение осужденного, в ч. 2 ст. 162 УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года, действия Нагнибеды подлежат переквалификации на ч. 2 ст. 162 УК РФ в указанной редакции. В силу положений ст. 10 и ч. 6 ст. 88 УК РФ, назначенное наказание подлежит снижению.

Снижение наказания по ч.2 ст.162 УК РФ также влечет снижение наказания, назначенного судом на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений.

Доводы осужденного Нагнибеды К.М. о снижении назначенного ему по приговору Смоленского областного суда от 22 июня 2000 года наказания до минимально возможного с учетом требований ч.6.1 ст.88 УК РФ (в ред. от 08.12.2003), предусматривающей сокращение наполовину низшего предела наказания за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления, не могут быть признаны обоснованными, поскольку наказание определено Нагнибеде К.М. с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его

личности, находится в пределах санкции соответствующих статей Особенной части, по которым он признан виновным, является справедливым и соразмерным содеянному.

Принимая во внимание вышеизложенное и руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорное представление прокурора Смоленской области Верховцева Ю.В. удовлетворить, надзорную жалобу осужденного Нагнибеды К.М. на постановление президиума Смоленского областного суда от 13 апреля 2011 года удовлетворить частично.

Постановление президиума Смоленского областного суда от 13 апреля 2011 года отменить.

Постановление Вяземского городского суда Смоленской области от 22 июня 2004 года о пересмотре приговора Смоленского областного суда от 22 июня 2000 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 10 августа 2004 года в отношении **Нагнибеды К М изменить:**

переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011), по которой назначить наказание 5 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011), п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996), п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции от 13.06.1996), путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 9 лет 5 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного Нагнибеды К.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: