

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-Г11-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Борисовой Л.В. и Ерёменко Т.И.

при секретаре

Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Пилипчука О.В. на решение Приморского краевого суда от 14 ноября 2011 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене решения территориальной избирательной комиссии Кировского района г. Владивостока от 30 октября 2011 года № 16/3 об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Пилипчука О.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителей территориальной и краевой избирательных комиссий Минкина М.В. и Перфильева М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением территориальной избирательной комиссии Кировского района г. Владивостока от 30 октября 2011 года № 16/3 Пилипчуку О.В. отказано в

регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 18 в связи с отсутствием действительных представленных для регистрации подписей избирателей.

Считая такое решение незаконным, Пилипчук О.В. обратился в суд с заявлением о его отмене, ссылаясь на необоснованность признания избирательной комиссией представленных им подписей избирателей недействительными.

Решением Приморского краевого суда от 14 ноября 2011 года в удовлетворении заявления Пилипчуку О.В. отказано.

В кассационной жалобе он просит об отмене судебного решения по мотиву незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований к его отмене не находит.

Судом установлено, что из 688 подписей, представленных заявителем для регистрации и подвергнутых проверке, все подписи были признаны избирательной комиссией недействительными на основании пункта 9 части 10 статьи 45 Избирательного кодекса Приморского края по мотиву нарушения установленной законом формы подписного листа. Учитывая отсутствие действительных подписей, необходимых для регистрации кандидата, избирательной комиссией было принято оспариваемое решение об отказе в регистрации.

При этом избирательной комиссией по пункту 6 части 10 статьи 45 Кодекса были признаны недействительными и недостоверными 93 подписи на основании заключения эксперта.

Разрешая спор, суд пришёл к выводу о необоснованности признания недействительными всех подписей избирателей, посчитав, что форма подписного листа не соответствует закону тогда, когда в нём отсутствуют либо указаны не в полном объёме обязательные сведения, предусмотренные законом. В исследованных судом подписных листах указанные условия отсутствуют. Внесение же в подписной лист дополнительных слов «...по выборам депутатов Законодательного Собрания Приморского края» содержания обязательных сведений не искажает и, следовательно, требованиям закона не противоречит.

Вместе с тем суд посчитал, что 88 подписей признаны недействительными и недостоверными на основании заключения эксперта законно.

Учитывая, что 600 действительных подписей меньше 626 подписей, необходимых для регистрации Пилипчука О.В. кандидатом, суд принял правильное решение об отказе последнему в удовлетворении заявления об отмене оспариваемого им решения избирательной комиссии.

При этом суд обоснованно исходил из того, что в соответствии с частью 9, пунктом 6 части 10 статьи 45 Избирательного кодекса края подпись,

выполненная от имени одного лица другим лицом, подпись избирателя, дата внесения которой проставлена избирателем несобственноручно, признаются недостоверной и, соответственно, недействительной на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с частью 5 настоящей статьи.

Судом установлено, что к проверке подписных листов эксперт-почерковед органов внутренних дел М. [] [] был привлечён в полном соответствии с требованиями закона.

Допрошенный в судебном заседании М. [] [] подтвердил правильность признания им 88 подписей недействительными и недостоверными.

Разрешая вопрос об отводе данного эксперта, обстоятельств, которые могли бы служить поводом для отвода, суд не выявил, в связи с чем сделал правильный вывод об отсутствии оснований не доверять его экспертному заключению.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе Пилипчуку О.В. в удовлетворении заявления следует признать законным и обоснованным, оснований для отмены которого кассационная жалоба, направленная на переоценку установленных по делу обстоятельств, не содержит.

Утверждение заявителя о том, что суд должен был назначить по делу почерковедческую экспертизу, что заключение эксперта должно содержать подробное описание проведённого исследования, сделанные в результате этого выводы, не основано на законе.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 30 постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при рассмотрении заявлений об оспаривании решений избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в связи с недостаточным для регистрации количеством достоверных подписей либо превышение установленного предела недостоверных и (или) недействительных подписей), суду необходимо учитывать, что Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» не распространяется на отношения, связанные с проверкой подписей избирателей. Порядок проверки таких подписей установлен пунктами 3 - 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Аналогичный порядок установлен и частями 9 и 10 статьи 45 Избирательного кодекса Приморского края, в соответствии с которым, как уже указывалось выше, подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом, подпись избирателя, дата внесения которой проставлена избирателем несобственноручно, признаются недостоверной и, соответственно, недействительной на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 14 ноября 2011 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Пилипчука О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

