

1



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-Г11-40

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Борисовой Л.В. и Ерёменко Т.И.

при секретаре

Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Федоренко С.В. на решение Приморского краевого суда от 15 ноября 2011 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене решения территориальной избирательной комиссии Советского района г. Владивостока от 2 ноября 2011 года № 59/17 о регистрации Фроленко И.В. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против жалобы представителя краевой избирательной комиссии Перфильева М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением территориальной избирательной комиссии Советского района г. Владивостока от 2 ноября 2011 года № 59/17 Фроленко И.В. зарегистрирован

кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 6.

Считая такое решение незаконным, зарегистрированный кандидатом по тому же избирательному округу Федоренко С.В. обратился в суд с заявлением о его отмене, ссылаясь на необоснованность признания избирательной комиссией ряда представленных Фроленко И.В. подписей избирателей действительными, недействительность которых препятствовала регистрации данного кандидата.

Решением Приморского краевого суда от 15 ноября 2011 года в удовлетворении заявления Федоренко С.В. отказано.

В кассационной жалобе он просит об отмене судебного решения по мотиву незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Судом установлено, что из 936 подписей, представленных Фроленко И.В. для регистрации и подвергнутых проверке, 866 подписей были признаны избирательной комиссией действительными. Учитывая, что число действительных подписей оказалось больше 854 подписей, необходимых для регистрации кандидата, избирательной комиссией было принято оспариваемое решение о регистрации.

Разрешая спор, суд пришёл к выводу о неправомерности признания действительными 7 подписей избирателей, посчитав в итоге действительными 859 подписей, которых достаточно для регистрации Фроленко И.В. кандидатом, в связи с чем отказал в признании незаконным и отмене оспариваемого заявителем решения избирательной комиссии.

Суд обоснованно указал на то, что ни одна из подписей, действительность которых по мотиву наличия неоговоренных исправлений в датах их проставления, в сведениях о сборщике подписей пытается опровергнуть Федоренко С.В., не имеют исправлений вообще, либо были исполнены небрежно.

При этом суд правильно посчитал, что подписи № 5 на листе 36 и № 1 на листе 178 имеют не исправления, а сокращения, которые не препятствуют однозначному восприятию указанных сведений, что полностью соответствует требованиям пункта 5 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которым не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе, содержащихся в подписных листах, сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений.

В соответствии с пунктом 8 части 10 статьи 45 Избирательного кодекса Приморского края недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор

подписей избирателей, и (или) в date внесения подписи указанным лицом имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей.

Аналогичная норма содержится и в подпункте з) пункта 6.4 статьи 38 названного выше Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Посчитав содержащиеся в подписных листах 45 и 177 подписи действительными, суд обоснованно указал на наличие в них не исправлений, а наложения на часть удостоверительной надписи подписи сборщика.

При таких обстоятельствах, когда действительных подписей было достаточно для регистрации Фроленко И.В. кандидатом в депутаты, суд не имел оснований для отмены оспариваемого заявителем решения избирательной комиссии.

В этой связи решение суда об отказе Федоренко С.В. в удовлетворении заявления следует признать законным и обоснованным, оснований для отмены которого кассационная жалоба, направленная на переоценку установленных по делу обстоятельств, не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 15 ноября 2011 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Федоренко С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья