ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-О11-28сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Ворожцова С.А.

судей – Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя И.Г. Федорова на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 сентября 2011 года, которым

Новиков П В, судимый-

16 мая 2003 года с учетом изменений внесенных постановлением суда от 8 июля 2004 года – по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ от 8

декабря 2003 года) к 5 годам лишения свободы. Освобожден 18 марта 2008 года по отбытию срока наказания –

признан невиновным по ч. 2 ст. 167 УК РФ и оправдан по этой статье в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Он же признан виновным и осужден:

по ч. 3 ст. 30 и пп. «а, д» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 9 годам лишения свободы;

по пп. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ему следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

Назначенное Новикову дополнительное наказание в виде ограничения свободы постановлено исполнять после отбытия им основного наказания в виде лишения свободы.

Матвеев А М, [redacted], судимый – 29 мая 2007 года по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. Освобожден условно – досрочно 26 мая 2008 года на 10 месяцев 29 дней.-

осужден по пп. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства; не изменять

место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

Назначенное Матвееву дополнительное наказание в виде ограничения свободы постановлено исполнять после отбытия им основного наказания в виде лишения свободы.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Гражданский иск потерпевшей Л к Новикову о возмещении причиненного ей ущерба оставлен без рассмотрения.

Постановлено взыскать: с Новикова в доход государства процессуальные издержки в виде суммы рубля за оказание ему юридической помощи при судебном разбирательстве по назначению суда; с Матвеева – рублей за оказание ему юридической помощи при судебном разбирательстве по назначению суда.

Вердиктом присяжных заседателей Новиков признан виновным в покушении на убийство двух лиц (в отношении Л

Кроме того Новиков и Матвеев признаны виновными в совершении убийства В группой лиц, с особой жестокостью.

Преступления совершены 13 апреля 2009 года (в отношении Л) и16 декабря 2010 года (в отношении В) в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Матвеева А.М. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Кабалоевой В.М., в защиту интересов Новикова П.В., возражавших против удовлетворения кассационного представления, выступление прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым отменить приговор по доводам кассационного представления,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

государственный обвинитель Федоров И.Г. в кассационном представлении просит приговор в отношении Новикова и Матвеева в части осуждения обоих за совершение преступления, предусмотренного пп. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей.

Автор представления полагает, что действия осужденных в отношении В[redacted] должны быть квалифицированы как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ и пп. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кроме того, не соглашаясь с приговором в отношении Матвеева, государственный обвинитель указывает, что судом необоснованно признано наличие опасного рецидива в действиях Матвеева. С учетом того, что вердиктом присяжных Матвеев признан заслуживающим снисхождения, указание о признании в его действиях рецидива преступлений, по мнению автора представления, подлежит исключению из описательно – мотивировочной части приговора.

Осужденный Матвеев А.М. в своем обращении, именуемом «кассационным преставлением» считает кассационное представление государственного обвинителя обоснованным в части исключения из приговора указания о признании в его действиях рецидива преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, отношения к этому представлению Матвеева А.М., судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Все заявленные ходатайства по делу были разрешены судом надлежащим образом.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного Новикову и Матвееву обвинения не выходит.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Действия Новикова и Матвеева в отношении потерпевшего В вопреки доводам кассационного представления, судом квалифицированы в соответствии с законом и постановленным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Новиков П.В. и Матвеев А.М. признаны виновными в умышленном причинении В путём нанесения ударов кулаками и ногами (Новиков) и ногами (Матвеев) телесных повреждений: оскольчатого перелома костей носа, кровоизлияний в мягких тканях левой скуловой области, правой щеки, верхней губы справа, подбородочной области слева (ответы на вопросы №5, № 6, № 9).

Органами предварительного следствия эти действия Новикова П.В. и Матвеева А.М. в отношении В полностью охватывались обвинением по пп. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также были квалифицированы отдельно по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью человека, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья (т. 5 л. д. 4-5 и т. 5 л. д. 52 – 54).

Учитывая, что причинение Новиковым П.В. и Матвеевым А.М. потерпевшему В телесных повреждений, повлекших причинение

ему лёгкого вреда здоровью, имело место непосредственно перед тем, как они затащили потерпевшего на горевший костёр, суд пришел к обоснованному выводу о том, что квалификация действий Новикова и Матвеева по ч. 1 ст. 115 УК РФ подлежит исключению из их обвинения, как излишне вменённая.

При этом суд в приговоре правильно отметил, что все действия осужденных в отношении потерпевшего В охватываются диспозицией п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку Новиков и Матвеев, сначала причинили потерпевшему лёгкий вред его здоровью, а затем в продолжение этих действий умышленно причинили ему смерть.

Таким образом, оснований для отмены приговора в связи с якобы неправильной юридической оценкой действий осужденных, Судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия считает, что Новикову и Матвееву наказание назначено в полном соответствии с требованиями уголовного закона.

При назначении наказания судом были учтены требования ч.3 ст.60 УК РФ, согласно которым при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления, личность виновных, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Рецидив преступлений в отношении Матвеева судом признан правильно.

Однако как видно из приговора, данное обстоятельство вопреки доводам кассационного представления не принято во внимание (не учтено) в соответствии с ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания.

Судом при назначении наказания Матвееву учтены и положения ч. 1 ст. 65 УК РФ.

Свое решение о применении положений ч. ч. 1 и 4 ст. 65 УК РФ суд в приговоре мотивировал.

Таким образом, каких – либо оснований, не предусмотренных законом, суд при решении вопроса о наказании, суд не применил.

Доводы кассационного представления в части якобы неправильно назначенного Матвееву наказания, Судебная коллегия также находит не состоятельными.

В связи с изложенным, каких – либо оснований для отмены приговора в отношении Новикова и Матвеева, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 сентября 2011 года в отношении Новикова П[redacted] В[redacted] и Матвеева А[redacted] М[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Федорова И.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи [redacted]