



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г11-57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Еременко Т.И. и Ксенофоновой О.А.
при секретаре Голубевой Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Щетинина А.С. на решение Московского областного суда от 17 ноября 2011 года, которым отказано в удовлетворении заявления Щетинина А.С. о признании незаконным в части решения избирательной комиссии Московской области от 17 августа 2011 года № 4/116-5 «Об объеме сведений о доходах и об имуществе зарегистрированных кандидатов по одномандатным избирательным округам и кандидатов, входящих в зарегистрированный единый список кандидатов в депутаты Московской областной Думы, подлежащих опубликованию».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., объяснения Щетинина А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Избиратель Щетинин А.С., проживающий в Московской области, обратился в Московский областной суд с заявлением об оспаривании в части решения избирательной комиссии Московской области от 17 августа 2011 года за № 4/116-5 «Об объеме сведений о доходах и об имуществе зарегистрированных кандидатов по одномандатным избирательным округам и кандидатов, входящих в зарегистрированный единый список кандидатов в

депутаты Московской областной Думы, подлежащих опубликованию», полагая, что оно является незаконным в части невключения в объем сведений о доходах и имуществе зарегистрированных кандидатов в депутаты Московской областной Думы, подлежащих опубликованию, сведений о денежных средствах, находящихся на счетах в банках, об акциях и ином участии в коммерческих организациях, об иных ценных бумагах, принадлежащих зарегистрированным кандидатам.

По мнению Щетинина А.С., решение избирательной комиссии в оспариваемой части противоречит приложению № 3 к закону Московской области от 6 июня 2011 года № 79/2011-ОЗ «О выборах депутатов Московской областной Думы», согласно которому эти сведения должны указываться кандидатом при выдвижении, а также части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Решением Московского областного суда от 17 ноября 2011 года в удовлетворении заявления Щетинина А.С. отказано.

В кассационной жалобе Щетинина А.С. ставится вопрос об отмене указанного решения суда как постановленного с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 3 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» одним из условий выдвижения кандидатов является представление ими в соответствующую избирательную комиссию сведений о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению к настоящему Федеральному закону, которая может включать дополнительные сведения, если это предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом может быть предусмотрена необходимость представления сведений о размере и об источниках доходов и имуществе супруга кандидата.

Согласно пункту 7 названной статьи избирательная комиссия доводит до сведения избирателей сведения о кандидатах, представленные при их выдвижении, в объеме, установленном организующей выборы избирательной комиссией.

В соответствии с частью 4 статьи 21 закона Московской области от 6 июня 2011 года № 79/2011-ОЗ «О выборах депутатов Московской областной Думы» в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из единого списка кандидатов, списка кандидатов по

одномандатным избирательным округам), а также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из единого списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным избирательным округам) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению № 3 к настоящему закону.

Согласно частям 3, 7 статьи 33 названного закона Московской области информирование избирателей о кандидатах, в том числе через средства массовой информации, осуществляют избирательные комиссии, которыми сведения о кандидатах, представленные при их выдвижении, доводятся до сведения избирателей в объеме, установленном избирательной комиссией Московской области.

Пунктом 4 части 3 статьи 47 закона Московской области от 6 июня 2011 года № 79/2011-ОЗ предусмотрено, что в помещении для голосования либо непосредственно перед ним участковая избирательная комиссия оборудует информационный стенд, на котором размещает сведения о доходах и об имуществе кандидатов в объеме, установленном избирательной комиссией Московской области.

Проанализировав приведенные нормы федерального и областного законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое решение избирательной комиссии Московской области от 17 августа 2011 года № 4/116-5 принято в пределах предоставленных федеральным законодательством полномочий и не противоречит ему, поскольку сведения о кандидатах, представленные при их выдвижении, доводятся до избирателей в объеме, установленном организующей выборы избирательной комиссией (пункт 7 статьи 33, подпункт «д» пункта 3 статьи 61 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ), в данном случае избирательной комиссией Московской области.

Оспариваемым решением избирательной комиссии Московской области установлен подлежащий опубликованию объем сведений о доходах и имуществе кандидатов в депутаты Московской областной Думы в пределах объема, предусмотренного приложением № 3 к закону Московской области (приложением № 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ), за исключением сведений о денежных средствах, находящихся на счетах в банках, акциях и ином участии в коммерческих организациях и иных ценных бумагах.

Учитывая, что объем сведений о кандидатах, подлежащих опубликованию, устанавливается организующей выборы избирательной комиссией, Судебная коллегия не усматривает оснований для несогласия с выводами суда и отмены решения.

Довод кассационной жалобы Щетинина А.С. о нарушении оспариваемым решением избирательной комиссии Московской области его права на получение информации нельзя признать состоятельным, поскольку решение не содержит каких-либо запретов на реализацию прав, предусмотренных статьей 29 Конституции Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 17 ноября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Щетинина А.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи