8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-В11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Корчашкиной Т.Е.,
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 2 декабря 2011 г. гражданское дело по иску Мартышова А[redacted] И[redacted] к Управлению Министерства труда и социального развития Омской области по г. Омску и Омской области об индексации размера ежемесячных денежных сумм, выплачиваемых в возмещение вреда, причинённого здоровью участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, по надзорной жалобе Министерства труда и социального развития Омской области на определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 октября 2010 г., которым отменено решение Кировского районного суда г.Омска от 25 августа 2010 г. и постановлено новое решение о частичном удовлетворении заявленного иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Управления Министерства труда и социального развития Омской области Тереховой Н.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Мартышов А.И. обратился в суд с настоящим иском к Управлению Министерства труда и социального развития Омской области по г.Омску и Омской области, в обоснование которого ссылался на то, что он является инвалидом второй группы вследствие участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, однако ответчиком неправомерно занижены ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, назначенные ему на основании Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», вследствие их неправильной индексации. Истец просил суд взыскать с ответчика задолженность по ежемесячным выплатам в возмещение вреда здоровью в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, обязать ответчика возместить ущерб в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, причинённый задержкой выплат, за период с 1 мая 2007 г. по 1 августа 2010 г., обязать ответчика дальнейшие ежемесячные выплаты производить в соответствии с действующим законодательством с применением индексации сумм возмещения вреда здоровью, выплачиваемых гражданам, пострадавшим вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Кировского районного суда г. Омска от 25 августа 2010 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 октября 2010 г. (с учётом определения того же суда об исправлении описки от 19 ноября 2010 г.) вышеназванное решение суда первой инстанции отменено и постановлено новое решение, которым заявленные требования удовлетворены частично. Суд взыскал в пользу Мартышова А.М. с Управления Министерства труда и социального развития Омской области по г. Омску и Омской области за счёт средств федерального бюджета Российской Федерации единовременно задолженность по выплате ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью, причинённого вследствие участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в размере [redacted] рубля [redacted] копеек и убытки, причинённые Мартышову А.И. несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда здоровью, за период с 1 мая 2007 г. по 31 июля 2010 г. в размере [redacted] рублей [redacted] копеек. Кроме того, суд обязал ответчика производить Мартышову А.М. выплаты в возмещение вреда здоровью с 1 августа 2010 г. в размере [redacted] рублей [redacted] копейки ежемесячно. Постановлено также взыскать с Управления Министерства труда и социального развития Омской области по г. Омску и Омской области в пользу истца [redacted] рублей в возмещение понесённых судебных расходов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Министерства труда и социального развития Омской области для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для изучения доводов надзорной жалобы по его материалам, и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2011 г. надзорная жалоба Министерства труда и социального развития Омской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Министерства труда и социального развития Омской области содержится просьба об отмене определения суда кассационной инстанции со ссылкой на то, что при его вынесении была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Истец, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Мартышов А.И. является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС; 5 апреля 2007 г. ему установлена вторая группа инвалидности в связи с увечьем, полученным при исполнении иных обязанностей военной службы; 19 апреля 2007 г. выдано удостоверение, подтверждающее право на соответствующие льготы. С 19 апреля 2007 г. истец получает выплаты в возмещение вреда здоровью в твёрдой денежной сумме из расчёта базовой суммы в [redacted] рублей, проиндексированной исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете» на соответствующий год.

Обращаясь с настоящими требованиями Мартышов А.И. мотивировал их тем, что в нарушение действующего законодательства назначенные суммы возмещения вреда здоровью не индексировались надлежащим образом с 1 января 2002 г. с применением индекса роста прожиточного минимума для пенсионеров по Омской области, в связи с чем образовалась задолженность, которую он и просит взыскать с ответчика.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал на то, что оснований для применения индекса роста прожиточного минимума для пенсионеров по Омской области к суммам возмещения вреда, выплачиваемых Мартышову А.И., не имеется, поскольку на момент установления ему инвалидности и назначения выплат законодателем определён порядок их индексации, а ссылки истца на ранее действовавший порядок индексации не основаны на законе.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда, сославшись на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П, указала на то, что требования об индексации вышеуказанных сумм с учётом величины прожиточного минимума по Омской области с 2002 г. по 2004 г. подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия находит приведённые выводы суда кассационной инстанции не соответствующими установленному порядку назначения и выплаты компенсаций, возмещающих вред, причинённый здоровью радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, гражданам, ставшим инвалидами.

Так, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П было признано, что взаимосвязанные нормы части третьей статьи 5 базового Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 г.) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» о ежегодной индексации ранее назначенных сумм возмещения вреда исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, как противоречащие принципам справедливости, равенства, соразмерности и умаляющие право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы, не соответствуют статьям 19 (часть 1), 42 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

До внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 г. были ориентированы данным постановлением на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учётом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Однако размеры выплат, определённых в твёрдой денежной сумме в соответствии с пунктом 15 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», индексируются с 19 июня 2002 г. исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом от 30 декабря 2001 г. № 194-ФЗ и Федеральным законом от 24 декабря 2002 г. № 176-ФЗ, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ).

Во исполнение указанного законодательного требования Правительство Российской Федерации своими постановлениями от 25 мая 2005 г. №326 «О порядке индексации некоторых ежемесячных денежных компенсаций и иных выплат за период с 19 июня 2002 г. по 31 мая 2004 г. гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 27 декабря 2004 г. № 847 «Об индексации в 2004 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 7 мая 2005 г. № 292 «Об индексации в 2005 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 25 апреля 2006 г. № 246 «Об индексации в 2006 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 21 марта 2007 г. № 171 «Об индексации в 2007 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 21 декабря 2007 г. № 914 «Об индексации в 2009 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», ежегодно утверждало правила (порядок) индексации на соответствующий год установленных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» размеров компенсаций и иных выплат.

Таким образом, постановлениями Правительства Российской Федерации определены коэффициенты индексации исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, и размеры денежных компенсаций, подлежащих выплате за соответствующий период.

Следовательно, выводы суда кассационной инстанции относительно необходимости индексации в ином порядке назначенных Мартышову А.И. в твёрдой денежной сумме ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, являются неверными, основанными на неправильном толковании норм материального права, поскольку на момент его обращения с настоящим иском законодателем был установлен порядок индексации указанных сумм исходя из уровня инфляции, в связи с чем применение ранее действовавшего порядка невозможно.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, ответчиком

производилась индексация назначенных сумм возмещения вреда здоровью своевременно, исходя из порядка, установленного соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах выводы суда кассационной инстанции о частичном удовлетворении заявленных требований Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит не соответствующими закону и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 октября 2010 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 октября 2010 г. отменить, оставить в силе решение Кировского районного суда г.Омска от 25 августа 2010 г.

Председательствующий

Судьи