



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 281-П11

г. Москва

«16» ноября 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Хетагури Т.С.
о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным
делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 2 апреля 2009
года

ХЕТАГУРИ Т [REDACTED] **С** [REDACTED]
[REDACTED], судимый 23 августа 2006 года по ч.2 ст. 228 УК
РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам,
ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году, по п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем
частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, с
частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 23

августа 2006 года окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 года приговор оставлен без изменения.

По делу осужден также Каримов Э.К., в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Хетагури Т.С. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Хетагури признан виновными в том, что, работая помощником продавца-консультанта в магазине ООО [REDACTED], решил совершить убийство продавца-консультанта указанного магазина Д [REDACTED], который отвечал за сохранность и учет денежных средств и имел доступ к ключам сейфа, чтобы завладеть ключами и похитить из сейфа деньги.

3 ноября 2008 года Хетагури склонил к совершению хищения своего знакомого Каримова, согласившегося вывезти Д [REDACTED] обманным путем в безлюдное место, но не располагавшего сведениями о намерении убить Д [REDACTED].

4 ноября 2008 года Хетагури и Каримов, действуя согласованно, под предлогом продажи потерпевшему автомобильных шин вывезли его к частным гаражам вблизи базы ОАО [REDACTED], после чего Каримов уехал.

В указанном месте Хетагури с целью убийства нанес не менее 18 ударов ножом Д [REDACTED], причинив ему множественные ранения различной степени тяжести, от которых наступила его смерть.

После совершенного убийства Хетагури из кармана куртки Д [] похитил принадлежавший ему сотовый телефон стоимостью [] рублей [] копеек.

Реализуя совместный с Каримовым умысел на хищение денег, прибыв в магазин, Хетагури с помощью ключей, к которым он приобрел доступ после убийства Д [], открыл сейф, откуда похитил [] рублей [] копеек, принадлежащие ООО []

В надзорной жалобе Хетагури Т.С. ставит вопрос об отмене кассационного определения с передачей дела на новое судебное разбирательство. Указывает, что рассмотрение дела в суде кассационной инстанции проходило с нарушением ст. 51 УПК РФ в отсутствии адвоката, от участия которого он не отказывался.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Хетагури, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Однако данные положения законов судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Хетагури осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы на срок свыше 15 лет, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, адвоката Рудова В.А., выступавшего в защиту осужденного Каримова.

Адвокату Черняевой М.С., представлявшей интересы осужденного Хетагури в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась и от нее каких - либо сообщений не поступило.

Из материалов дела усматривается, что вопросы о причинах неявки указанного адвоката и об обеспечении осужденного другим защитником не выяснялись и не обсуждались.

Уголовное дело в отношении Хетагури рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвокатов. При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Хетагури на защиту, кассационное определение в отношении него подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Хетагури осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 225 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Хетагури Т.С. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 года в отношении Хетагури Т. [] С. [] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Хетагури Т.С. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 16 февраля 2012 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев