



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №26-В11-61

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении срока для кассационного обжалования решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 сентября 2007 года по делу по иску Батаева С [REDACTED] С [REDACTED] к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте,

по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия на определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 января 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 февраля 2011 года, которым в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Жога А.Л., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Батаев С.С. обратился в суд с названным иском, мотивируя свои требования тем, что его сын – Батаев М.С. с 13 августа 2001 года и по день гибели (7 октября 2005 года) проходил службу в органах прокуратуры в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте, в связи с чем, по его мнению, на Батаева М.С. распространяются предусмотренные законодательством дополнительные гарантии и компенсации в виде льготного исчисления выслуги лет (один месяц службы за три месяца); оплаты окладов по воинским должностям и по воинским званиям в двойном размере; доплаты за особые условия службы, сложность, напряжённость и высокие достижения в труде, в связи с чем просил обязать ответчика зачесть в выслугу лет на льготных условиях время работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте; взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в его пользу задолженность по денежному содержанию за период с 13 августа 2001 года по 31 декабря 2001 года в сумме [REDACTED] руб.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 сентября 2007 года иски удовлетворены. С прокуратуры Республики Ингушетия в пользу истца взыскана задолженность за период с 13 августа 2001 года по 31 декабря 2001 года по дополнительному денежному содержанию за время фактической работы его сына Батаева М.С. в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте с учётом индексации в размере [REDACTED] руб.

Прокуратура Республики Ингушетия обратилась в суд с заявлением о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы на состоявшееся по делу судебное постановление.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 января 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 февраля 2011 года, в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении срока для обжалования в кассационном порядке решения суда от 18 сентября 2007 года отказано.

В надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене определения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 января 2011 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 февраля 2011 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Батаев С.С., извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Разрешая заявление прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что установленный законом срок на подачу кассационной жалобы пропущен прокуратурой Республики Ингушетия без уважительных причин.

С данным выводом согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с выводом судебных инстанций об отказе в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для обжалования в кассационном порядке решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 сентября 2007 года по следующим основаниям.

Согласно статье 338 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

В силу части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Указанный срок может быть восстановлен по заявлению, как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности

заявителя обстоятельства. В отношении организации такими обстоятельствами с учетом наличия у неё объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли её руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

Как усматривается из материалов дела, в адрес ответчика только 19 октября 2007 года была направлена копия решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 сентября 2007 года, что лишило его возможности обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Республики Ингушетия в предусмотренный законом срок, в связи с чем процессуальный срок для подачи кассационной жалобы заявителем пропущен по обстоятельствам, не связанным с его действиями.

Данные о том, что указанное судебное постановление направлялось ответчику ранее указанной даты, в материалах дела отсутствуют, в связи с чем названное обстоятельство является уважительной причиной, позволявшей суду восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу кассационной жалобы на оспариваемое судебное постановление.

Ссылки суда на то, что представитель прокуратуры Республики Ингушетия участвовал в рассмотрении дела, не могут служить основанием для отказа в восстановлении процессуального срока.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 февраля 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, и подлежащими отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с целью исправления судебной ошибки, допущенной судебными инстанциями в применении и толковании норм процессуального права находит возможным разрешить по существу вопрос о восстановлении прокуратуре Республики Ингушетия процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 сентября 2007 года.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 января 2011 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 февраля 2011 года отменить.

Восстановить прокуратуре Республики Ингушетия процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 18 сентября 2007 года по делу по иску Батаева Салмана Саидовича к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте.

Председательствующий

Судьи

