6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД11-6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 29 ноября 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Шарипова Ж[redacted]Ю[redacted] – адвоката Шейхова А[redacted] А[redacted]а на постановление начальника ОГИБДД ОВД по Ахвахскому району Республики Дагестан от 7 сентября 2010 г., вынесенное в отношении Шарипова Ж.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ОГИБДД ОВД по Ахвахскому району Республики Дагестан от 7 сентября 2010 г. Шарипов Ж.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение пункта 8.12 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при движении задним ходом и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере ста рублей.

Определением первого заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 2 сентября 2011 г. надзорная жалоба Шейхова А.А. на вступившее в законную силу постановление начальника ОГИБДД ОВД по Ахвахскому району Республики Дагестан от 7 сентября 2010 г. принята к производству Верховного Суда Республики Дагестан.

Постановлением первого заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 16 сентября 2011 г. данная жалоба оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шейхов А.А. просит об отмене постановления начальника ОГИБДД ОВД по Ахвахскому району Республики Дагестан от 7 сентября 2010 г., считая его незаконным.

Изучив материалы надзорного производства Верховного Суда Республики Дагестан по жалобе Шейхова А.А. на постановление начальника ОГИБДД ОВД

по Ахвахскому району Республики Дагестан от 7 сентября 2010 г. и доводы жалобы Шейхова А.А. с учётом требований части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что определение первого заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 2 сентября 2011 г. и постановление первого заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 16 сентября 2011 г. подлежат отмене, а жалоба Шейхова А.А. на постановление начальника ОГИБДД ОВД по Ахвахскому району Республики Дагестан от 7 сентября 2010 г. – оставлению без рассмотрения по существу.

Из системного анализа положений статьи 20 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 25 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» следует, что верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа является судебным органом, осуществляющим в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью районных судов и мировых судей, действующих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» жалоба или протест подлежат возвращению в случае их подачи, принесения лицами, не указанными в статье 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. № 523-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан граждан Бетуганова Хачима Алиевича, Кудрявцева Юрия Васильевича и Кумыкова Феликса Салимовича на нарушение их конституционных прав частями 1 и 2 статьи 30.13 и частью 1 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Вместе с тем 16 сентября 2011 г. при рассмотрении жалобы Шейхова А.А. на вступившее в законную силу постановление начальника ОГИБДД ОВД по Ахвахскому району Республики Дагестан от 7 сентября 2010 г. первый заместитель Председателя Верховного Суда Республики Дагестан не учёл, что законность и обоснованность данного постановления не являлись предметом изучения судей нижестоящих судов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

определение первого заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 2 сентября 2011 г., постановление первого заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 16 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Шарипова Ж.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Жалобу Шейхова А.А. на постановление начальника ОГИБДД ОВД по Ахвахскому району Республики Дагестан от 7 сентября 2010 г. оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**